

Restituiri

Pitești



Revistă-document a Centrului Cultural Pitești

Anul XII
Nr. 4 (34)/2014
Serie nouă

Preț: 4 lei



Strada Șerban-Vodă din Pitești

- Aspecte privind limitele puterii statale într-o societate democratică (II)
- O altfel de istorie. Tragedia unui luptător anticomunist: Ion Marinescu (II)
- Ziua întâi: 13 mai 1656, sfințirea Bisericii Domnești din Pitești (II)

editorial

- Restituiri de decembrie... 3
Nicolae BADIU

file de istorie

- Aspecte privind limitele puterii statale într-o societate democratică (II)..... 4
dr. Marius ANDREESCU
 - O istorie a Constituției în România..... 7
ing. Aurelian R. ROMAN
 - Ziua întâi: 13 mai 1656, sfințirea Bisericii Domnești din Pitești (II)..... 9
muzeograf Octavian DÂRMANESCU
 - Constantin Brâncoveanu, domn martir în numele credinței și apărării creștinismului răsăritean..... 12
lt. col. (rtg.) Ion STAN
 - Evreii din Pitești în secolul al XIX-lea și la începutul secolului al XX-lea (III)..... 13
prof. dr. Elena ȘTEFĂNICĂ
 - Învățământul din Pitești în anii Primului Război Mondial (1914-1918)..... 16
prof. drd. Constantin VĂRĂȘCANU
 - O altfel de istorie. Tragedia unui luptător anticomunist: Ion Marinescu (II)..... 19
prof. Ion I. ȘTEFAN
 - Importanța intrării României în prima conflagrație mondială..... 21
prof. Ionel-Claudiu DUMITRESCU
 - Considerații privind evoluția serviciului de alimentare cu apă și canalizare din municipiul Pitești..... 23
Marius Remus GHERGHINA
 - Liviu Rebreanu, promotor al existenței și culturii tradiționale românești (II)..... 25
dr. Marius ANDREESCU
 - Motorsportul argeșean se conjugă... la trecut! (III)..... 26
ing. Nicolae COSMESCU
- invitați în paginile revistei
- Primul Regulament pentru administrarea și exploatarea stațiunii balneare Băile Govora..... 29
Ionela NIȚU
- știati că...
- Curiozități istorice despre Pitești..... 31
culese de prof. dr. Elena ȘTEFĂNICĂ

Restituiri Pitești

Nr. 4 (34)/2014
Anul XII
Serie nouă

Consiliul științific:

dr. Dan Ovidiu PINTILIE
lect. univ. dr. Mihaela STĂNCIULESCU
dr. Elena ȘTEFĂNICĂ
prof. drd. Constantin VĂRĂȘCANU

Colectivul de redacție:

Redactor-șef: prof. Marius CHIVA
Secretar general de redacție: dr. Marin TOMA
Redactori:

ing. drd. Marius POSTELNICESCU
ing. Aurelian ROMAN
prof. Ionel-Claudiu DUMITRESCU
prof. Ion ȘTEFAN
publicist Nicolae BADIU
lt. col. (rtg.) Ion STAN
notar stagiar Narcis Viorel DANCIU

Culegere: Ioana NACIU

Corectură: Constantin CÂRSTOIU

Tehnoredactare: Carmen RĂDULESCU

Relații cu publicul: Carmen SAITA

Adresa redacției:

Centrul Cultural Pitești, Calea Craiovei nr. 2
(Casa Cărții)
tel./fax. 0248 216348, 0248 219976
http://www.centrul-cultural-pitesti.ro
e-mail: restituiripitesti@gmail.com

Revista *Restituiri Pitești* apare trimestrial sub egida Consiliului Local și a Primăriei Pitești. Publică articole pe teme de istorie universală și românească, sociologie politică, antropologie socială și culturală, precum și documente variate provenind din Arhivele Naționale ale Statului, Arhivele Militare Române sau arhive personale.

Responsabilitatea pentru conținutul articolelor revine în totalitate autorilor (art. 206 C.P.).

Reproducerea articolelor sau a documentelor publicate se poate face numai cu indicarea autorului articolului și a titlaturii revistei.

Textele și fotografiile aduse în redacție nu se înapoiază.

ISSN: 1583-5863

Editor – Centrul Cultural Pitești

Tiparul executat la TIPARG S.A.

Restituiri de decembrie...

Nicolae BADIU

Să vorbim despre *alegeri*?!... Sau să vorbim despre *Ziua Constituției*?!... Sau nu. Sau da. Să vorbim despre *Ziua Națională a României*? Sau despre *Sfântul Nicolae, Moș Crăciun... sau Moș Gerilă*?... Hai să le luăm pe rând, că e lună de decembrie, și toate aceste teme sunt de actualitate!

Despre *alegeri* chiar nu vorbim! Lăsăm să vorbească faptele viitorului. Și atunci vom face o **RESTITUIRE** cuvenită, pe măsura lucrurilor ce se vor petrece!

Constituția are și ea o zi! Nu e zi de onomastică și nici aniversară! E o zi! Ziua Constituției, introdusă pentru prima dată în calendarul Zilelor de Zile... ale României de către un Parlament postdecembrist în 1995. Nimica rău în treaba asta! Constituția unei țări e ICOANĂ, e ALTAR, e CRUCE, ICONOSTAS... e cea mai sfântă lege, primă și de căpătâi! Deci nu e o barieră peste care sar dulăii, pe sub care trec vulpii și de care dau cu capul fraierii! Nu! În plus, Constituția este cea care stabilește forma de guvernământ. Când a venit Carol I, a adus cu el și o Constituție, de model european, din 1866, de la 1 iulie, devenind practic prima Constituție a României moderne. Apoi, România a devenit Regat, cu cele două provincii Valahia și Moldova împreună, așa că din 1881 Constituția României ne vorbește despre MONARHIE... trecând printr-o modificare la 1923, după unirea cu țara întreagă, până hăt departe... la 30 decembrie 1947... când Mihai I, semnează actul de abdicare... Și devenim REPUBLICĂ! Apare altă Constituție în 1948! Și tot așa. Până la 1989, tot în decembrie, când se revine la pluripartidism... cu cameră și senat dar tot republică... semiprezidențială... odată cu noua Constituție din 1991, revizuită apoi și adăugită un pic în 2003. Unii spun că încă mai așteaptă revenirea la MONARHIE! Ar fi tot un fel de **RESTITUIRE**?!...

Pe 1 decembrie, fie că suntem sau nu în postul Crăciunului, sărbătorim! Și chiar nu e lucru de joacă! Pentru că pe 1 decembrie 1918, la Alba Iulia a fost marcat un lucru bine făcut și uite ca anii trec și acuș... acuș... punem de 100 de ani de la marele eveniment de unire a țării! Așadar sărbătorim **Țara Întreagă** și nu **România Mare**, după părerea mea, pentru că România e mare oricum!

1 Decembrie este cu adevărat **Ziua României Toate! Ziua României Întregi!**

S-a petrecut evenimentul sub Ferdinand Intregitorul de Țară, alături de distinsa lui Regină Maria! Să nu uităm! Sub un rege de origine germanică, am convins inclusiv pe premierul francez Georges Benjamin Clemanceau, că România asta e: Întreagă și Toată! România de la 1918! Asta așa... că veni vorba de-o **RESTITUIRE**!

Despre Sfântul Nicolae este foarte frumos să vorbim. El vine mereu cu daruri, că e bun, dar uităm că El, Sfântul Nicolae, o fi el bun, însă... totuși e un Moș, care are și o nuia... la purtător. Pentru că Sfântul Nicolae a fost la viața lui un om aspru cu cei care încălcau legea, cu cei nedrepți, cu cei care nu prea înțelegeau lucrul bine făcut! Așa că, să ne bucurăm de daruri, dar, să fim atenți și la nuiaua lui, să nu fie nevoit s-o folosească pentru noi. Iată o **RESTITUIRE** a adevărului despre Moș Nicolae, așa-dar, cum se cuvine!



Vine iar Crăciunul, fie că suntem ortodocși, fie că suntem creștini protestanți sau neoprotestanți ori catolici... Să ne rugăm, dacă tot sărbătorim nașterea lui Iisus, să fim iertați, pentru că ne-am bucurat la împușcarea, în zi de Sfânt Crăciun, a unui fost președinte de stat, din neamul nostru, de-al nostru... cu greșeli sau fără... care săracul, probabil că nu ne-a făcut rău prin trădare și rea credință ci pur și simplu prin neștiință... și trădat. Probabil... zic și eu. În fine, ce-i drept, pe vremea aia nu aveam pe Moș Crăciun ci pe Moș Gerilă... El a fost de acord cu împușcarea lui Ceaușescu, că doar era ziua lui... a lui Moș Gerilă... nu a lui Moș Crăciun. Asta ar fi o explicație! O cotăm tot ca pe o **RESTITUIRE**?! Întreb și eu... că vorba aia, doar zic, nu dau cu parul!

Aspecte privind limitele puterii statale într-o societate democratică (II)

dr. Marius ANDREESCU

Deși problematica puterii discreționare este studiată cu precădere de dreptul administrativ, dreptul de apreciere în exercitarea unor atribuții reprezintă o realitate întâlnită în activitatea tuturor autorităților statului¹. Parlamentul, ca organ reprezentativ suprem și unica autoritate legiuitoare, dispune de cele mai largi limite pentru a-și manifesta puterea discreționară, care se identifică din însăși caracterizarea actului legislativ. Încă din perioada interbelică I.V. Gruia sublinia: „Necesitatea de a legifera într-o anumită materie, alegerea momentului legiferării, alegerea momentului de punere în aplicare a legii, prin fixarea de către legiutor a datei de aplicare a legii, revizuirea legislațiilor anterioare, care nu pot îngădi și obliga activitatea Parlamentului viitor, restrângerea activităților sociale de la liberă și necontrolată lor desfășurare și supunerea lor normelor și sancțiunilor legii, cuprinsul actului legislativ etc., dovedesc suverana și discreționara apreciere a funcțiunii organului legislativ.”²

Aceste considerente sunt valabile și astăzi, deoarece orice parlament are libertatea de a-și exercita atribuțiile aproape nelimitat. Limita juridică a acestei libertăți este conturată doar de principiile constituționale aplicabile activității legislative și mecanismul de control al constituționalității legilor.

Puterea discreționară există și în activitatea instanțelor judecătorești. Judecătorul este obligat să hotărască numai atunci când este sesizat, în limita sesizării. Dincolo de aceasta se manifestă *dreptul de apreciere* suveran al faptelor, dreptul de a interpreta legea, dreptul de a fixa o pedeapsă minimă sau una maximă, de a acorda sau nu circumstanțe atenuante, de a stabili cuantumul despăgubirilor etc. Exercitarea acestor competențe nu înseamnă altceva decât putere discreționară.

Depășirea limitelor puterii discreționare semnifică încălcarea principiului legalității sau ceea ce în legislație, doctrină și jurisprudență se numește a fi „exces de putere”. Excesul de putere în activitatea organelor statului este echivalent cu abuzul de drept, deoarece semnifică exercitarea unei competențe legale fără să existe o motivare rezonabilă sau fără să existe un raport adecvat între măsura dispusă, situația de fapt și scopul legitim urmărit.

Problematica excesului de putere formează cu precădere obiectul doctrinei legislației și jurisprudenței administrative. Astfel, jurisprudența instanțelor de contencios administrativ din alte state a delimitat libertatea de decizie a administrației de excesul de putere. Consiliul de Stat francez folosește conceptul de „eroare manifestă de apreciere”, pentru a desemna situațiile în care administrația depășește, prin actele juridice adoptate, puterea discreționară. Instanțele administrative germane pot anula actele administrative pentru exces de putere sau

pentru „uzul greșit al puterii”. În astfel de situații actele juridice ale administrației au aparența de legalitate, deoarece sunt adoptate în limitele competenței stabilite de lege, însă excesul de putere constă în faptul că actele administrative sunt contrare scopului legii.

Legea contenciosului administrativ român³ folosește conceptul de „exces de putere al autorităților administrative”, pe care îl definește ca fiind: „exercitarea dreptului de apreciere aparținând autorităților administrației publice, prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor prevăzute de Constituție sau de lege” (art. 2, alin. 1, lit. m). Pentru prima dată legiutorul român folosește și definește conceptul de exces de putere și totodată recunoaște competența instanțelor de contencios administrativ de a sancționa depășirea limitelor puterii discreționare prin acte administrative.

Situațiile excepționale reprezintă un caz particular în care autoritățile statului, și în special cele administrative, își pot exercita puterea discreționară, existând evident pericolul excesului de putere.

În doctrină nu există o opinie unanimă privind semnificația juridică a situațiilor excepționale. Astfel, în doctrina franceză mai veche, puterea discreționară este considerată a fi libertatea de decizie a administrației în cadrul admis de lege, iar oportunitatea evocă o acțiune de fapt a administrației publice, în situații excepționale, acțiune necesară (deci oportună) dar contrară legii⁴. Jean Rivero consideră că prin situații excepționale se înțeleg anumite împrejurări care au un dublu efect: suspendarea aplicării regimului juridic ordinar și declanșarea aplicării unei legislații particulare căreia judecătorul îi definește exigențele. Un alt autor identifică trei elemente caracteristice pentru situațiile excepționale: 1) existența unor situații anormale și exorbitante sau a unor evenimente grave și neprevăzute; 2) imposibilitatea sau dificultatea de a acționa în conformitate cu reglementările firești; 3) necesitatea de a interveni rapid pentru a ocroti un interes considerabil, grav amenințat⁵.

Excesul de putere se poate manifesta în aceste împrejurări cel puțin prin trei aspecte: a) aprecierea unei situații de fapt ca fiind un caz excepțional, deși nu are această semnificație (lipsa unei motivații obiective și rezonabilă); b) măsurile dispuse de autoritățile statului competente, în virtutea puterii discreționare, să depășească ceea ce este necesar pentru ocrotirea interesului public grav amenințat; c) dacă aceste măsuri limitează în mod excesiv, nejustificat, exercițiul drepturilor și libertăților fundamentale recunoscute constituțional.

Existența unor stări de criză – economice, sociale, politice sau constituționale – nu justifică excesul de putere. În acest sens profesorul Tudor Drăganu afirma: „ideea statului de drept cere ca ele (situațiile excepționale

n.n.) să-și găsească reglementări adecvate în textul constituțiilor, ori de câte ori acestea au un caracter rigid. O asemenea reglementare constituțională este necesară să determine limitativ domeniile de raporturi sociale, în care transferul de competență de la parlament la guvern poate avea loc, să sublinieze caracterul lui temporar, prin stabilirea unor termene de aplicabilitate și să precizeze scopurile în vederea cărora el se efectuează.”⁶

Desigur, excesul de putere nu este un fenomen care se manifestă numai în practica organelor executive, putând fi întâlnit în activitatea parlamentului sau a instanțelor judecătorești.

Apreciem că puterea discreționară recunoscută autorităților statului este depășită, iar măsurile dispuse reprezintă exces de putere, ori de câte ori se constată existența următoarelor situații:

1. măsurile dispuse nu urmăresc un scop legitim;
2. deciziile autorităților publice nu sunt adecvate situației de fapt sau scopului legitim urmărit, în sensul că depășesc ceea ce este necesar pentru atingerea acestui scop;
3. nu există o justificare rațională a măsurilor dispuse, inclusiv în situațiile în care se stabilește un tratament juridic diferit pentru situații identice sau un tratament juridic identic pentru situații diferite;
4. prin măsurile dispuse, autoritățile statului limitează exercițiul unor drepturi și libertăți fundamentale, fără a exista o justificare rațională care să reprezinte, în special, existența unui raport adecvat între aceste măsuri, situația de fapt și scopul legitim urmărit.

V. EXEMPLE DE EXCES DE PUTERE ÎN ACTIVITATEA AUTORITĂȚILOR STATULUI. POSIBILE SOLUȚII CONSTITUȚIONALE

În partea finală a acestui studiu ne vom referi la unele aspecte pe care considerăm că ar trebui avute în vedere într-o viitoare procedură de revizuire a Constituției.

Așa cum arătăm mai sus față de politicianismul excesiv și manifestările discreționare de putere ale executivului contrare spiritului și chiar literii Constituției, cu consecința încălcării unor drepturi și libertăți fundamentale, manifestate pe parcursul ultimelor două decenii de democrație originară în România, apreciem că demersul științific și nu numai în materia revizuirii Legii fundamentale trebuie orientat spre a găsi soluții de garantare a valorilor statului de drept, de limitare a încălcării dispozițiilor constituționale în scopul unor interese particulare și pentru evitarea excesului de putere din partea autorităților statului.

1. Dispozițiile art. 114, alin.1 din actuala redactare prevăd: „Guvernul își poate angaja răspunderea în fața Camerei Deputaților și a Senatului în ședință comună asupra unui program, a unei declarații de politică generală sau a unui proiect de lege.”

Angajarea răspunderii Guvernului are un caracter politic și este un mijloc procedural prin care se evită fenomenul de „disociere a majorităților”⁷ în situația în care în Parlament nu s-a putut întruni majoritatea necesară pentru

a se adopta o anumită măsură inițiată de Guvern. Pentru a determina forul legislativ să adopte măsura guvernul, prin procedura asumării răspunderii condiționează continuarea activității sale solicitând un vot de încredere. Acest procedeu constituțional garantează că majoritatea cerută pentru demiterea guvernului, în cazul depunerii unei moțiuni de cenzură să coincidă cu aceea pentru respingerea legii, programului sau declarației politice de care guvernul își leagă existența sa.

Adaptarea legilor ca urmare a angajării răspunderii politice a Guvernului are ca importantă consecință absența oricăror discuții sau deliberări parlamentare asupra proiectului de lege. În cazul în care Guvernul este sprijinit de o majoritate confortabilă în Parlament, prin această procedură poate obține adoptarea legilor prin „ocolirea Parlamentului”, ceea ce poate avea consecințe negative privind respectarea principiului separației puterilor în stat dar și în privința rolului Parlamentului așa cum este definit de art. 61 din Constituție.

În consecință, recurgerea la această procedură constituțională de către Guvern pentru adoptarea unei legi, trebuie să aibă un caracter excepțional, justificat de o situație politică și un imperativ social bine conturate.

Acest aspect deosebit de important pentru respectarea principiilor democratice ale statului de drept de către Guvern a fost bine evidențiat de Curtea Constituțională a României: „La această modalitate simplificată de legiferare trebuie să se ajungă *in extremis*, atunci când adoptarea proiectului de lege în procedură obișnuită sau în procedură de urgență nu mai este posibilă ori atunci când structura politică a Parlamentului nu permite adoptarea proiectului de lege în procedura curentă sau de urgență”⁸. Practica politică a Guvernului din ultimii ani este contrară acestor reguli și principii. Executivul a recurs în mod frecvent la asumarea răspunderii nu numai pentru o singură lege, ci și pentru pachete de legi fără o justificare în sensul celor arătate de Curtea Constituțională.

Politicianismul guvernului clar exprimat prin frecvența mare a recurgerii la această procedură constituțională aduce atingere gravă principiului pluralismului politic care este o valoare importantă a sistemului de drept consacrat de dispozițiile art.1, alin.(3) din Constituție dar și principiului dreptului parlamentar care arată că „opoziția se exprimă și majoritatea decide”⁹. „A nega dreptul opoziției de a se exprima este sinonim cu negarea pluralismului politic care, potrivit art.1, alin.(3) din Constituție constituie o valoare supremă și este garantat... principiul „majoritatea decide, opoziția se exprimă” presupune ca în toată organizarea și funcționarea Camerelor Parlamentului să se asigure, pe de o parte ca majoritatea să nu fie obstrucționată îndeosebi în desfășurarea procedurii parlamentare, iar pe de altă parte ca majoritatea să decidă numai după ce opoziția s-a exprimat”¹⁰. Cenzura Curții Constituționale nu s-a dovedit suficientă și eficientă pentru a determina Guvernul să respecte aceste valori ale statului de drept.

În contextul acestor argumente, susținem propunerea de revizuire a acestor dispoziții constituționale care limitează dreptul Guvernului de a recurge la angajarea răs-

punderii sale pentru un singur proiect de lege într-o sesiune parlamentară. Totuși, în opinia noastră nu există nici o justificare pentru a exclude de la limitarea angajării răspunderii Guvernului situații care vizează proiectul legii bugetului de stat și al asigurărilor sociale de stat.

2. Toate guvernele postdecembriste au recurs masiv la practica ordonanțelor de urgență, fapt amplu criticat în literatura de specialitate.

Condițiile și interdicțiile introduse prin Legea de revizuire din 2003 privind regimul constituțional al ordonanțelor de urgență, se dovedesc insuficiente pentru a limita această practică a executivului iar controlul Curții Constituționale s-a dovedit de asemenea insuficient și chiar neeficient. Consecința unei astfel de practici este încălcarea rolului Parlamentului ca „unica autoritate legiuitoare a țării” (art. 61 din Constituție) și crearea unui dezechilibru între executiv și legislativ prin accentuarea puterii discreționare a Guvernului care de multe ori s-a transformat în exces de putere.

Propunem, în perspectiva unei revizuii a Legii fundamentale, ca art. 115 alin. 6 din Constituție să fie modificat în sensul de a se interzice adoptarea ordonanțelor de urgență în domeniul legilor organice. În acest fel se protejează un domeniu important de relații sociale considerate de legiutorul constituțional ca esențiale pentru sistemul social și statal, de excesul de putere al executivului prin practica emiterii de ordonanțe de urgență.

3. În opinia noastră este necesar ca rolul Curții Constituționale de garant al Legii fundamentale să fie amplificat prin noi atribuții cu scopul de a limita excesul de putere al autorităților statului. Nu suntem de acord cu cele afirmate în literatura de specialitate că o posibilă ameliorare a justiției constituționale s-ar putea realiza prin reducerea atribuțiilor instanței de contencios constituțional¹¹. Este adevărat, Curtea Constituțională a pronunțat unele decizii discutabile sub aspectul respectării limitelor exercitării atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției, prin asumarea rolului de legiutor pozitiv¹². Reducerea atribuțiilor instanței constituționale pentru acest motiv nu este o soluție cu fundament juridic. Desigur reducerea atribuțiilor unei autorități a statului are drept consecință eliminarea riscului de exercitare defectuoasă a acelor atribuții. Nu în acest mod se realizează într-un stat de drept perfecționarea activității unei autorități a statului, ci prin căutarea unor soluții juridice de realizare în condiții mai bune a atribuțiilor care se dovedesc a fi necesare sistemului statal și social.

În atribuțiile Curții Constituționale, poate fi inclusă aceea de a se pronunța asupra constituționalității actelor administrative exceptate de la controlul de legalitate al instanțelor de contencios administrativ. Această categorie de acte administrative la care se referă art.126 alin.6 din Constituție și dispozițiile Legii nr. 544/2004 a contenciosului-administrativ sunt deosebit de importante pentru întregul sistem social și statal. Prin urmare, este necesar un control de constituționalitate deoarece în lipsa acestuia puterea discreționară a autorității administrative emitente este nelimitată cu consecința posibilității restrângerii excesive a exercițiului drepturilor și libertăților fundamentale

le sau a încălcării unor valori constituționale importante.

Pentru aceleași argumente, ar trebui ca instanța noastră constituțională să poată controla sub aspectul constituționalității și decretelor Președintelui de instituire a procedurii referendumului.

Înalta Curte de Casație și Justiție are competența, să adopte decizii în procedura recursului în interesul legii care sunt obligatorii pentru instanțe. În lipsa oricărui control de legalitate sau constituționalitate practica a demonstrat că în numeroase situații instanța supremă și-a depășit atribuția de a interpreta legea, și prin astfel de decizii a modificat sau completat acte normative comportându-se ca un veritabil legiutor încălcând astfel principiul separației puterilor în stat¹³.

În aceste condiții, cu scopul de a evita excesul de putere al instanței supreme, considerăm că se impune a se atribui Curții Constituționale competența de a se pronunța asupra constituționalității deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție adoptate în procedura recursului în interesul legii.

4. Excesul de putere al tuturor autorităților statului, paradoxal în limitele legii, ori de câte ori actele normative recunosc o marjă de apreciere din partea organului decident (Parlament, autorități administrative sau instanțe judecătorești), asupra momentului deciziei sau în privința măsurilor dispuse.

Practica statală din România a arătat că în multe situații conținutul deciziei care se poate materializa în lege, ordonanță a Guvernului, acte ale autorităților administrative de la toate nivelurile, acte judiciare ale parchetelor sau hotărâri judecătorești depășesc prin dispoziții în special de natură restrictivă ceea ce este necesar pentru realizarea scopului legii sau inadecvate situației de fapt. Astfel de manifestări ale puterii pot aduce grave prejudicii drepturilor fundamentale ale omului sau interesul public; într-un cuvânt trăsăturilor statului de drept. Criteriul care ar pute permite cenzurarea de către instanțe a acestor forme ale abuzului de putere este în opinia noastră *principiul proporționalității*. Proporționalitatea este un principiu fundamental al dreptului consacrat explicit în reglementări constituționale, legislative și instrumente juridice internaționale. Este bazat pe valorile dreptului rațional ale justiției și echității și exprimă existența unui raport echilibrat sau adecvat între acțiuni, situații, fenomene, fiind un criteriu pentru limitarea măsurilor dispuse de autoritățile statului la ceea ce este necesar pentru atingerea unui scop legitim, în acest fel fiind garantate drepturile fundamentale și evitat excesul de putere al autorităților statului. Proporționalitatea este un principiu de bază al dreptului Uniunii Europene fiind consacrat expres de dispozițiile art. 5 din Tratatul privind Uniunea Europeană¹⁴.

Apreciem că reglementarea expresă a acestui principiu numai în conținutul dispozițiilor art. 53 din Constituție, cu aplicare în domeniul restrângerii exercițiului unor drepturi este insuficient pentru a pune în valoare întreaga semnificație și importanța a principiului pentru statul de drept.

Este util ca la art. 1 din Constituție să se adauge un nou alineat care să prevadă că „Exercitarea puterii statale

trebuie să fie proporțională și nediscriminatorie”. Această nouă reglementare constituțională s-ar constitui ca o veritabilă obligație constituțională pentru toate autoritățile statului, de a-și exercita atribuțiile în așa fel încât măsurile adoptate să se înscrie în limitele puterii discreționare recunoscute de lege. Totodată se creează posibilitatea pentru Curtea Constituțională de a sancționa pe calea controlului de constituționalitate al legilor și ordonanțelor excesul de putere în activitatea Parlamentului și a Guvernului, folosind drept criteriu principiul proporționalității.

Desigur, existența unui sistem instituțional statal viabil, performant calitativ, bine structurat și armonizat, inclusiv sub aspectul calității morale și profesionale a demnitarilor funcționarilor publici și magistraților este evident un factor ontologic de substanță pentru a elimina sau cel puțin diminua excesul de putere al autorităților statului sub toate formele sale, cu deosebire am sublinia noi în situațiile în care măsurile dispuse prin manifestări de voință politică și juridice îmbracă *forma legalității*, dar sunt în evidentă contradicție cu cerințele *principiului legitimității*.

Întărirea puterii judecătorești, a controlului instanțelor de judecată și a controlului de constituționalitate, în special în situațiile în care se pune în discuție încălcarea drepturilor omului sau a principiilor statului de drept, cu deosebire separația și echilibrul puterilor, poate fi o soluție viabilă pentru a garanta nu numai legalitatea măsurilor dispuse de autoritățile statului, dar și legitimitatea acestora.

O istorie a Constituției în România

ing. Aurelian R. ROMAN

Constituția este legea fundamentală a unui stat, care reflectă stadiul de dezvoltare socială, economică și politică a acestuia, la un moment dat, stabilind forma de guvernământ și organizare statală, precum și drepturile și obligațiile fundamentale ale cetățenilor.

Principalele cerințe ale constituției erau legate de principiul separației puterilor în stat. Principiul acesta, afirmat de John Locke și dezvoltat de Charles-Louis de Secondat, baron de Montesquieu, dorea diferențierea funcțiilor statului, pentru limitarea abuzurilor de putere, orice Constituție presupunând o abordare a raporturilor dintre executiv, legislativ și judecătoresc. Executivul - puterea executivă reprezenta acea parte a puterii de stat care realiza, prin măsuri concrete, conducerea nemijlocită a statului. Deși principiul suveranității poporului stabilea supremația Parlamentului în raport cu celelalte puteri, prin prisma teoriei echilibrului puterilor, puterea executivă avea, în cadrul mecanismului de stat, un rol egal cu puterea legislativă și cu cea judecătorească, funcția executivă putând fi îndeplinită de un organ unic (Guvernul)

NOTE

¹ În doctrină, Jellinek și Fleiner susțineau teza potrivit căreia puterea discreționară nu este specifică doar funcțiunii administrative, ci apare și în activitatea celorlalte funcțiuni ale statului, sub forma unei libertăți de apreciere asupra conținutului, asupra oportunității și asupra întinderii actului juridic. (a se vedea Dana Apostol Tofan, *op.cit.* p. 26).

² I.V. Gruia, *Puterea discreționară în funcțiunile Statului*, în *Pandectele săptămânale*, 1934, p.489.

³ Legea nr.554/2004, publicată în M.Of. nr. 1154/2004.

⁴ Antonie Iorgovan, *op.cit.*, vol. I, p. 294.

⁵ Dana Apostol Tofan, *op.cit.*, p. 81.

⁶ Tudor Drăganu, *Drept constituțional și instituții politice. Tratat elementar*, Ed. Lumina Lex, 1999, vol. II, p.131-132

⁷ Gheorghe Iancu, *Drept constituțional și instituții publice*, Editura All Beck, București, 2010, p. 482.

⁸ Decizia nr. 1557 din 18 noiembrie 2009, publicată în M. Of. Nr. 40 din 19.01.2010.

⁹ Ioan Muraru, Mihai Constantinescu, *Drept parlamentar românesc*, Editura All Beck, București, 2005, pp. 55-69.

¹⁰ Ioan Muraru, Mihai Constantinescu, *op.cit.*, p. 56.

¹¹ Genoveva Vrabie, *Natura juridică a curților constituționale și locul lor în sistemul autorităților publice*, în *Revista de Drept Public*, nr. 1/2010, p. 33.

¹² Ne referim cu titlu de exemplu la Decizia nr. 356/2007, publicată în M.Of.nr.322din 14 mai 2007 și la Decizia nr.98/2008 publicată în M. Of. nr. 140 din 22 februarie 2008.

¹³ Pentru dezvoltări a se vedea Andreescu Marius, *Constituționalitatea recursului în interesul legii și ale deciziilor pronunțate*, în *Curierul Judiciar* nr. 1/2011, pp. 32-36.

¹⁴ Pentru dezvoltări a se vedea Marius Andreescu, *Proportionalitatea, principiu al dreptului Uniunii Europene*, în *Curierul Judiciar* nr. 10/2010, pp. 593-598

de prevederi ale ei, *Convenția de la Paris* din 1858, actul care a pus bazele unirii Principatelor, în conformitate cu hotărârile Congresului de la Paris de la 1856, *Statutul Dezvoltător al Convenției de la Paris*, adoptat în anul 1864 la inițiativa domnitorului Alexandru Ioan Cuza, aprobat prin plebiscit în luna mai 1864.

Prima constituție modernă, este considerată Constituția de la 1866, de la începutul domniei lui Carol I, votată și adoptată de Adunarea Constituantă și inspirată din constituția belgiană din 1831, una din cele mai liberale din Europa, adaptată la realitatea românească. Această constituție a funcționat fără întrerupere, cu unele revizuiți, până la 20 februarie 1938 și apoi, după reinstaurarea acesteia, până la abolirea monarhiei, în 30 decembrie 1947. Această perioadă corespunde marilor realizări naționale ale României moderne: Independența Națională de la 10 mai 1877, proclamarea Regatului în 1881, anexarea Cadrilaterului, Marea Unire de la 1 Decembrie 1918, creșterea numărului populației, dezvoltarea economică, socială și culturală continuă.

Constituția stipula că Principatele unite formează un singur stat, România iar teritoriul era inalienabil și indivizibil.

România devenea monarhie ereditară, pe linie masculină a primului născut, puterea în stat emana de la națiune și era exercitată prin delegațiune, principiului separației puterilor în stat era dezvoltat. Puterea executivă era încredințată Domnitorului și Guvernului, puterea legislativă Domnitorului și Reprezentanței Naționale, iar puterea judecătorească, tribunalelor și curților, cu instanță supremă Înalta Curte de Casație. Reprezentanța Națională însemna sistemul bicameral format din Senat și Adunarea Deputaților.

Ca principii constituționale se regăseau: principiul responsabilității ministeriale prin care legile semnate de domn erau contrasemnate de miniștrii, aceștia fiind singurii răspunzători și principiul drepturilor și libertăților cetățenești, despre libertatea conștiinței, cuvântului, presei, de asociere și întrunire, inviolabilitatea domiciliului, prezumția de nevinovăție, împământenire acordată doar creștinilor, iar proprietatea privată era considerată sacră și inviolabilă, dreptul la educație cu învățământ primar obligatoriu și gratuit.

După Marea Unire din 1918, din cauza noilor realități din statul român, se impune modificarea Constituției de la 1866. Deși se consideră că în anul 1923 s-a adoptat o nouă constituție, cei mai mulți istorici sunt de acord că, în principiu, avem de a face tot cu o revizuire. Astfel, Constituția revizuită avea 87 de articole vechi, intacte sau nesemnificativ schimbate, 21 de articole revizuite în fond și 24 de articole noi, rezultând 130 de articole de fond și 8 dispoziții tranzitorii și suplimentare.

În contextul instituirii dictaturii regale de către Carol II, în anul 1938 se adoptă o constituție ce desființa sepa-

rația puterilor în stat și concentra puterea în mâna regelui care devenea capul statului iar puterea legislativă se exercita de către Rege prin Reprezentanța Națională, care se împarte în două: Senatul și Adunarea Deputaților. Deci, exercițiul puterilor constituționale trece în mâinile Regelui, căruia îi este atribuit chiar și monopolul revizuirii Constituției.

După abdicarea regelui, în 1948 se adoptă o constituție după model sovietic, cu introducerea democrației populare și a comunismului. Organul suprem al puterii de stat era Marea Adunare Națională, ca organ legislativ. Guvernul este organul executiv și administrativ și dă seama în fața Marea Adunare Națională și a Prezidiului acestuia în perioada dintre sesiuni. Obiectivul era naționalizarea principalelor mijloace de producție, reforma monetară și transformarea socialistă a agriculturii.

Constituția din 1952 avea ca principiu de bază al puterii de stat dictatura proletariatului, regimul de stat al României fiind regimul democrației populare, care reprezintă interesele celor ce muncesc. Statul democrat popular era o formă a dictaturii proletariatului, exercitată de Partidul Comunist. Partidul Muncitoresc Român era forța conducătoare atât a organizațiilor celor ce muncesc, cât și a organelor și instituțiilor în stat.

Constituția din 1965 stabilea că România era republică socialistă, teritoriul fiind „inalienabil și indivizibil”, și conferea rolul conducător Partidului Comunist Român, în întreaga viață a societății. Organul suprem al puterii de stat rămânea Marea Adunare Națională, singurul organ legiuitor. În anul 1974, a fost instituită funcția de președinte al Republicii Socialiste România, iar atribuțiile deținute până atunci de Consiliul de Stat reveneau șefului statului, Nicolae Ceaușescu.

În 1989, după prăbușirea regimului comunist în România se revine la un regim democratic. Noua Constituție îmbina tradiția democratică cu noile principii constituționale europene. Constituția are la bază principiul separării puterilor în stat, a sistemului parlamentar bicameral și a drepturilor și libertăților democratice. Puterea executivă este reprezentată de Președintele României și de guvern. Puterea legislativă o exercită Parlamentul, organ reprezentativ și singura autoritate legiuitoare iar legile adoptate de Parlament se trimit spre promulgare președintelui României. Puterea judecătorească o reprezintă instanțele judecătorești. La revizuirea din 2003, o parte importantă privește integrarea euroatlantică cu articolele privind integrarea în Uniunea Europeană și aderarea la Tratatul Atlanticului de Nord. Ca urmare, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

Ziua întâi: 13 mai 1656, sfințirea Bisericii Domnești din Pitești (II)

muzeograf Octavian DĂRMANESCU

În numărul trecut, am problematizat pe marginea contextului în care s-a sfințit biserica domnească de zid din Pitești, nu prima¹, dar ultima care ni s-a păstrat într-o formă aproape exactă cu cea originară². Am înaintat, de asemenea, ipoteza că sfințirea de la Pitești s-a făcut în românește. În continuare vom extrapola cu privire la personajele care s-ar fi putut afla la Pitești în 13 mai 1656. Erau acolo boierii divaniți, luați de Vodă cu el de la Târgoviște, unde rezidau pe perioada marii lor numiri. Evenimentul era prea mare pentru a sta în Scaunul Târgoviștei fără vodă pe cap. Avem un Divan care se convoacă și pe 13 mai, și pe 14³. Era, așadar, marele ban Chircă Rudeanu, ținut de Domn într-o semi-captivitate pe toată durata domniei, când la București, când la Târgoviște, aici încă din vara anului trecut⁴. Era Danciu Părăianu-

¹ Penultima era chiar cea de lemn a lui Matei Basarab care arse probabil în 1655, în timpul răscoalei seimenilor, și din a cărei dispariție s-a înrăpat ideea lui vodă Constantin Șerban, fost ispravnic de Pitești, de a ridica una solidă, de zid. Înaintea celei menționate mai sus au existat și alte biserici domnești la Pitești, deoarece curțile domnești itinerante sau nu de aici aveau obligatoriu – dacă nu o biserică în toată regula – paraclise domnești.

² Conform ambiției arhitectului Ștefan Balș care în perioada 1964-1968, după hopul extrem al pericolului ca Biserica Domnească din Pitești să fie demolată, a restaurat-o științific, eliminând un pridvor neogotic construit la restaurarea din 1869 și care nu cadra deloc cu corpul bizantin-sârbesc tip Dealu al bisericii.

³ *Catalogul documentelor Țării Românești din Arhivele Naționale*, vol. IX, 1657-1659, Arhivele Naționale ale României, București, 2012, doc. 922 din 14 mai 1656, nelocalizat, dar cu siguranță scris la Pitești, deoarece cu o zi înainte Domnul sfințise Biserica Sfântul Gheorghe și mai întrunise o dată Divanul pentru o pricină, dar actul nu nominalizase membrii acestuia. Acesta era: Chirca, marele ban al Craiovei, Gheorghe Băleanu, marele vornic (loc alb, dar identificat în Divanul din 4 mai 1656, vezi doc. 910), Stroe Leurdeanu, mare logofăt, Părvu Vlădescu, mare vistier, Pană Filipescu, mare spătar, Barbu Poenaru, mare clucer, Radu Fărcașanu, mare stolnic, Radu Mihalcea-Cândescu, mare comis, Danciu Părăianu-Milescu, mare postelnic. Actul este scris de logofătul Mihai, foarte probabil din Târgoviște. Fostul mare vistier Bunca Grădișteanu, acum doar vistier, nu se află în Divan, cu toate că la Pitești, la iaz, avea două roți de moară *Catalogul...*, vol. IX, doc. 40.

⁴ Există o mare posibilitate ca Vodă să se fi dus în mod expres la Craiova, și să pună în locul marelui ban Chirca – care fusese demis indirect și stătea la Târgoviște din septembrie anul trecut, bănuim că din rațiuni de securitate luate de Vodă – un simplu ispravnic. Această depunere din funcție venea, poate, dintr-un pahar domnesc plin ochi cu nemulțumirea vizavi de Chircă Rudeanu. Faimos prin închisoarea din Craiova plină de rumâni pe care îi arestase în răscoala de anul trecut, Chircă fusese restabilit de Vodă cu armatele fidele după Șoplea, 1655. Iată-l nervos și slobod la vorbă într-unul din ultimele lui acte pe 1656 ca mare

Milescu, mare postelnic, care mergea mereu înaintea Domnului cu toiagul de argint, semnul cărmuirii⁵. Venise și marele vistier Părvu Vlădescu – căsătorit cu o piteșteancă, Ana, fiica șufarului Ivan din Pitești⁶ – despre care Paul de Alep spunea că era „mare tiran” și care, potrivit tot aceluiași, va uneli împotriva propriului Domn „în vremea când fusese trimis cu haraciul la marele vizir”⁷. Radu Mihalcea-Cândescu, mare comis, păstrat de Domn din Divanul lui Matei Basarab, devotat Domnului pe care-l va urma în 1658 în Transilvania. Stroe Leurdeanu,

ban: „ție, fecior de curvă, Eftimie (care călcase moșia unei starețe și aceasta se plânsese Domnului), Vodă au vrut să trimită să te spânzure și am avut și eu scârbă de către Vodă. Voi trimite să te spânzure în moșia mănăstirii”, vezi I.C. Filitti, *Banatul Olteniei și Craioveștii*, Scrisul românesc, Craiova, fără an, p.96. Constantin Șerban desființează prin vacantare prelungită, se pare, pe restul perioadei sale de Domnie, funcția de mare ban, stânenitoare pentru mulți Domni munceni, deoarece marii bani abuzau de putere simțindu-se, ca stăpâni peste Oltenia, voievozi de facto ai Munteniei mici. După Chircă, în 1656, găsim doi ispravnici ai scaunului Craiovei, Stroe clucer și Dragotă Poenaru postelnic, fiul fostului mare ban Barbu Poenaru, actualmente mare clucer al lui Constantin Șerban, vezi I.C. Filitti, *op.cit.*, p.102. Pe clucerul Stroe, „ispravnicul Scaunului Craiovei” îl găsim și în 1657, în orice caz nu cu titlatura de mare ban, vezi *Catalogul...*, vol. IX, 1657-1659, doc. 147. Chircă Rudeanu (care e amintit și el ca ban în 23 mai 1657, doc. 152, dar nu ca mare ban) e repus în funcție, știre semnalată în 5 mai 1658, figurând ca mare ban în Divanul lui Mihnea al III-lea, vezi Nicolae Iorga, *Studii și documente*, IV, p. CCLXVIII.

⁵ Îi zidise ca ispravnic lui Matei Basarab Biserica Domnească Sf. Dumitru din Craiova, o predase în 1651, poate că influențase, cu experiența sa, și pe cea din Pitești. Cîtor al mănăstirii Plovrăgi. Nicolae Stoicescu, *Dicționar al marilor dregători din Țara Românească și Moldova, sec. XVI-XVII*, Editura enciclopedică română, București, 1971, p.224.

⁶ *Catalogul...*, vol. V, doc.294 și Nicolae Stoicescu, *op. cit.*, p.255. Era un piteștean activ, în 1657 cumpără două sălașe de țigani, din Ciumești și din Pitești, vezi *Catalogul...*, vol. IX, doc. 52 și, respectiv, 317 (în acest document Ana este în viață, stăpână, alături de soțul ei, pe sufletele robilor cumpărați de la Arsenie din Pitești).

⁷ *Călători...*, vol. VI, p.273. Mai mult, marele boier argeșean din Vlădești, Părvu Vlădescu, ajuns în 1655 mare vistier, a fost acuzat că l-a trădat și pe Mihnea al III-lea cel Rău, vezi Nicolae Stoicescu, *op.cit.*, p. 255. Paul de Alep, care a asistat întâmplător la uciderea lui, spune că l-au omorât niște tătari în fața lui Mihnea Vodă. Pe mormântul lui de la Vlădești scrie altfel: „l-a sfârșit Mihnea voievod pe grea nedreptate”. Prin deducția prenumelor copiilor lui, Șerban, Constantin și Bălașa, putem opina că fostul cuplu domnesc i-a botezat pe toți. Părvu Vlădescu e legat de târgul soției sale: cumpără două sălașe de țigani, unul din Ciumești, altul din Pitești, apoi o vie în Coasta Câmpului, Izvorani, aproape de vilele lui vechi, de acolo, vezi *Catalogul...* vol. IX, doc. 52, 317 și respectiv 461.

mare logofăt, vădov proaspăt de a treia soție, Elina din Brâncoveni, răposată la Brașov anul trecut, în urma unei nașteri⁸. El e șeful cancelariei și președinte al Divanului, cu moșii și vii în Argeș, boier devotat, conspirator mai apoi împotriva cumnatului Domnului, Constantin Cantacuzino, intrigi de pe urma cărora cel din urmă va fi ucis, iar Stroe călugărit⁹. Era marele clucer Barbu Poenaru, fost mare ban, posibil nașul de botez al coconului domnesc Barbu¹⁰. Venise și Gheorghe Băleanu¹¹, viitor șef al partidei Bălenilor, mare vornic, șeful protocolului, care-l sprijinise pe Domn să ia puterea, fost proprietar de vie în Ștefănești¹², și Radu Fărcășanu, mare stolnic, care mai apoi l-a urmat în Transilvania, cel care la Pitești a organizat hramul de după, împreună cu marele pitar Necula Glogoveanu¹³. Era ajutat, poate – nu apare în Divanul din 14 mai – de Măinea Popescu, mare sluger, cel care aproviziona Curtea atunci când aceasta era stabilă sau se afla în deplasare.

La sfințire a venit, conform Divanului de a doua zi, din 14 mai, marele spătar Pană Filipescu, cel care-l va trăda prin fuga de la București din fața turcilor, în februarie 1658¹⁴. Nu contăm pe prezența credinciosului boier

⁸ *Catalogul...*, vol. VIII, doc. 744.

⁹ Stroe Leurdeanu, fiul ilegal al lui Mihai Viteazu după opinia lui G.D.Florescu, îi era dator noului Vodă pentru reabilitare. Ca mare vistier, sub Matei Basarab, fusese prins că fură din banii Domniei și destituit. Peste zece zile, recte 23 mai 1656, Constantin Șerban face o aluzie într-un act la vina aceasta mai veche, arătând că Stroe fusese părât pe nedrept lui Matei Basarab de către Ghinea Țucala, grec din Rumelia, care mai apoi i-a luat și funcția de mare vistier. Rejudecat pentru intrigă, va fi călugărit sub numele de Silvestru monahul, Nicolae Stoicescu, *op.cit.*, p.205. Peste o lună Domnul îi întărește, printre altele, și satul Albota, limitrof Piteștiului, moștenire de la soția sa proaspăt răposată, vezi *Catalogul...*, vol. VIII, doc.1018, dar pe care îl donează imediat cumnatelor lui, vezi doc. 1048 din opera citată. Interesant, Stroe primise prin testamentul mai sus amintit și satul Păscăești, Vâlcea, cu tot cu biserica de piatră de acolo.

¹⁰ Nicolae Stoicescu, *op.cit.*, p.227. Despre posibilitatea existenței acestui copil domnesc vezi Ștefan D. Grecianu, *Genealogiile documentate ale familiilor boierești*, vol. II, 1916, p. 301.

¹¹ Nicolae Stoicescu, *op. cit.*, p.116. O filiație surdă ni-l înfățișează pe Constantin Șerban, un Basarab deci, cel puțin așa se declara, cu Bălenii, dușmanii Cantacuzinilor care-l renegau defapt, pe noul Domn, începând cu însăși sora lui, Elena, măritată Cantacuzino. Gheorghe Băleanu a fost unul dintre cei mai puternici boieri din secolul lui, mare ban, rob la tătari de pe urma campaniei poloneze a lui Constantin Șerban, pribeg în Transilvania, sol la Poartă. Este înmormântat la mănăstirea Mihai Vodă din București.

¹² *Catalogul...*, vol. IX, 1657-1659, doc. 161.

¹³ *Ibidem*, doc.10. Fiul marelui pitar Necula, marele șetrar Stroe din Drăgești, avea legături cu Piteștiul, era soțul Vilaiei, fiica mică – din cele trei – a Mariei, soția lăsată de Vasile spătar, proprietar la Izvorani, fiul vistierului II Mușat, ctitor la Ștefănești, vezi Nicolae Stoicescu, *op.cit.*, p. 214.

¹⁴ De fapt trădarea venise, poate, și pe filiera unei relații deloc de ignorat: Pană Filipescu era ginerele fostului mare postelnic Constantin Cantacuzino, cumnatul Domnului cu care nu se înțelegea, vezi Nicolae Stoicescu, *op.cit.*, p.178. Pană are legături cu județul Muscel. Este stăpân peste rumâni de aici până peste un an, când Domnul îi dezleagă definitiv contra 900 de ughi –

Ivașco Ceparul, mare armaș, paznic al averii Domnului, șef peste închisori și peste Țigăniile domnești, care avea treburi delicate, potrivit statutului. La fel, nici pe prezența lui Constantin Cantacuzino marele postelnic al lui Matei Basarab¹⁵. Acesta, cumnat, cum am mai spus, cu Domnul, n-a stat în calitate de mare postelnic nici trei săptămâni, retrăgându-se discret la palatul lui de la Filipești, având să revină în forță pe scena politică la următorii Domni. Nici pe prezența soției acestuia, Elena, sora după tată a Domnului – născută în exil, la Suceava, în 1611 și botezată de însuși mitropolitul moldovean Anastasie Crimca în prima lui păstorie¹⁶ – nu contăm¹⁷, cu toate că în urmă cu zece ani primise vii la Ștefănești¹⁸, deci o putea lega ceva de arealul piteștean. Ne întrebăm oare dacă soții pomeniți adineauri își vor fi lăsat fiul, tânărul de 21 ani atunci Șerban Cantacuzino¹⁹, viitor Domn, finul de botez al lui Constantin Vodă de la care a împrumutat prenumele²⁰, să vină la sfințirea de la Pitești²¹. Aceeași rezervă și în cazul logofătului II, învățatul cărturar Udriște Năsturel, fratele răposatei Doamne Elina. Oricum, cu doi ani înainte, Ancuța, a treia fiică a Elinei, sora Domnului, fusese întărită peste moșia ei din Baci, Teleorman, ca nimeni să nu o cosească sau să o umble fără voia ei²². Poate venise și ea, din datorie.

se răscumpăraseră deja sub Matei Basarab cu 3000 de ughi –, tocmai la scala Mușcel, unde este cheia de intrare în țară, la Dragoslavele, mai jos de vama Rucăr, unde era granița, vezi *Catalogul...* vol. IX, doc. 344.

¹⁵ Printre alte legături oficiale cu Piteștii deductibile prin prisma funcției de pe vremea lui Matei Basarab, fostul mare postelnic cumpărase în 1645 de la fiii lui Stamatie din Pitești, Duca ceauș, Dima și Enache, o pivniță și două vaduri bune în București, vezi *D.R.H. B.*, vol. XXX, doc. 33.

¹⁶ Ștefan D. Grecianu, *op.cit.*, vol. II, p.290.

¹⁷ Aceasta revenise în țară cu mama ei, Elina – care va muri în 1634, vezi Ștefan D. Grecianu, *op.cit.*, vol. II, p. 333 –, din exilul vienez, în 1620, la moartea Domnitorului Radu Șerban, vezi Sever Zotta, *Documente relative la Hrizea vistierul și la moșia Dobreni*, în „Arhiva genealogică”, II, 1913, p.190.

¹⁸ Nedelea Comisoaia, verișoara ei, făcuse această donație din lipsă de copii și din urgența, la bătrânețe, a unor fapte bune, vezi Ștefan D. Grecianu, *op.cit.*, vol. II, p.398.

¹⁹ Nicolae Iorga, *Testamentele Domniței Elina Cantacuzino*, în AARMSI, Seria III, tom. XVI, ședința din 21 decembrie 1934, p. 3 (95). Elina, răposată în 1682, a ținut mereu piept „cumplitului ei fiu” reproșându-i mereu lăcomia de a lua și părțile de moștenire ale fraților lui, mai ales că și aceștia suferiseră din cauza prigoanei lui Grigorie Ghica asupra lui.

²⁰ P.P. Panaitescu, *Pribegia lui Constantin Șerban Basarab și a lui Ștefan Petriceicu și testamenturile lor*, București, 1939, în AARMSI, s.III, t. XXI, 1939, p. 397. Pe acest „nepot de soră”, așa cum îl numea într-o scrisoare, îl va ajuta să poarte corespundență, ca Domn, cu regele polonez Ioan Sobieski în 1679, vezi *D.I.R.*, *Supliment II, partea 3*, doc. LXIV, p. 127.

²¹ Credem că viitorul Domn, Șerban Cantacuzino, a venit la Pitești. Peste un an, toamna, cumpără de la Oprea logofăt, fiul lui Spilea din Pitești, un răzor de vie în Izvorani, zona Huma, lângă via tatălui său. Vezi *Catalogul...*, vol. IX, doc. 260.

²² *Catalogul...*, vol. VIII, doc. 264.

Nu știm dacă mai trăia tatăl adoptiv, Neagoe, logofăt în Târgoviște încă din 1617²³, și nici în ce relații era Vodă cu el. Știm însă că aproape toată domnia Constantin Șerban Basarab l-a avut ca mare paharnic pe fratele lui după mamă, fiul lui Neagoe deci, Radu Mihail-Tântăveanu²⁴. Potrivit Divanului din 14 mai, acest frate nu se afla la sfințirea de la Pitești. Și poate că la praznic venise și sora lor comună, Alexandra, fiica naturală a lui Neagoe și a Elinei²⁵, împreună cu cele două fete ale ei, Elina și Neacșa²⁶. Există posibilitatea ca la Pitești să sosească și Ana (Ancuța), sora mai mare după tată, de aproximativ 60 de ani în 1656, prima fată a domnitorului Radu Șerban. Aceasta revenise în 1640 din exilul vienez cu o fată, Ilinca (Elena), „sărace și lipsite de toate”²⁷. Născută în 1624, și răposată pe la 40 de ani, această Ilinca (Elena), domnișoară de salon, educată la Viena, care își redacta în latinește scrisorile, putea deveni prima Doamnă prin soțul ei,

²³ Ștefan D. Grecianu, *op.cit.*, vol. II, p.291. Neagoe era bărbatul Elinei încă de pe timpul lui Radu Șerban, *Ibidem*, p. 297.

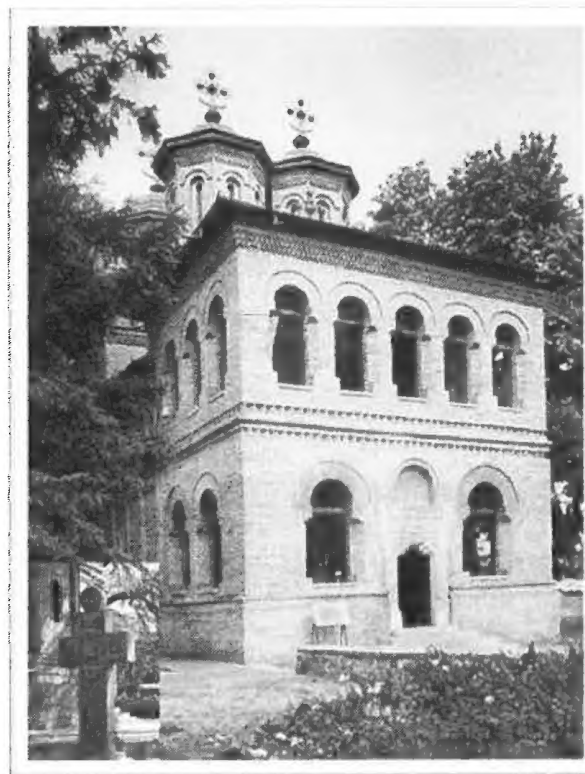
²⁴ Nicolae Stoicescu, *op.cit.*, p. 234. Așadar, Elina, ibovnica domnitorului Radu Șerban, pusese celor doi băieți, unul cu Vodă, amândouă prenumele lui. Tântăveanu de la faptul că Domnul îi dăruise Tântava natală, comună amândurora ca timp liniștit al copilăriei, sat dat la rândul mamei lor de către Radu Șerban, și pe care-l va pierde în 1662 în favoarea Tismanei. În 1659 îl găsim în Alba Iulia, alături de fostul Divan refugiat aici, semnând cu toții un zapis de supunere până la moarte în fața lui Constantin Șerban, vezi Ștefan D. Grecianu, *op.cit.*, vol. II, p. 296.

²⁵ Existența acestei surori vitrege cu care a copilărit sora viitorului mare paharnic Radu Mihail-Tântăveanu este semnalată de către P. P. Panaitescu în *Sfârșitul lui Constantin Șerban Cărmul*, „Revista Istorică”, nr.1-3, 1927, p. 60. Când va ajunge Domn, fratele Constantin Șerban îi va dăruia satul ilfovean Culcații de Sus, vezi și Ștefan D. Grecianu, *op.cit.*, vol. II, p. 299, unde aflăm că în 1680 Alexandra deja răposase.

²⁶ Ștefan D. Grecianu, *op.cit.*, p. 299-300, unde mai aflăm că Elina, nepoata Domnului Constantin Șerban după soră, a avut doi fii, Arsenie și Constantin din Mihăiești, județul Muscel. Elina aceasta, menționată „Ilinca din Mihăiești”, deja răposată în 1688, a fost fata logofătului Dragomir din satul Câlcești, județul Gorj. Așadar, știm că sora Domnitorului, Alexandra, a trăit căsătorită în Câlcești Gorjului. Accidental sau nu, în 1623 un piteștean, Barbu, fiul lui Arsenie sluger din Pitești, era în pără cu un Stanciu, logofăt din Câlcești, proprietar la Topoloveni (Vițichești), vezi *D.I.R. B.*, sec. XVII, vol.IV, doc. 315.

²⁷ Nicolae Stoicescu, *op.cit.*, p. 206. Ana, împreună cu fata ei, Elena, sora răposatului din 1654, Mihai, se aflau la Târgoviște în 9 septembrie 1656, Vodă transmițând Împăratului german (citește austriac) și salutările lor, vezi Nicolae Iorga, *Studii și documente*, vol. IV, doc. LXXXI, p. 245. Stăteau în capitală nu neapărat de nevoie – Matei Basarab le dăduse „de hrană” fostele moșii ale lui Mihai Viteazu, deoarece Ana era văduva fiului a celui, Nicolae Pătrașcu, cărn și el, adică însemnat la nas, operație coercitivă făcută chiar de socrul lui, Radu Șerban, pe când erau dușmani – ci în virtutea serviciului lui Istrate Leurdeanu, soțul Elinei, postelnic la Curte. Pe toți aceștia îi întâlnim și anul următor, la Târgoviște, în 22 august, vezi *Catalogul...*, vol. IX, 1657-1659, doc. 218. În 1668 Ana(Ancuța) răposase deja împreună cu fiica ei, Ilinca, vezi actul din 7 februarie în Nicolae Iorga, *Documente privitoare la familia Cantacuzino*, București, 1902, p. 72-75.

Istrate Goleșcu-Leurdeanu²⁸, favorit, într-un timp, al lui Matei Basarab care, după moartea fiului său, căuta febril pe cine să-i urmeze în scaun. Acest Istrate, piteștean prin locația Goleștilor neamului din care se trăgea după mama lui de-a doua, Vișa Goleșcu, proprietar de vii în Ștefănești²⁹, avusese ghinionul să cadă în dizgrația fostului Domn, se refugiase la Poartă și revenise sub Constantin Șerban care-l reabilitase și-l pusese mare postelnic în prima jumătate de an a domniei lui. La 13 mai 1656 îl găsim cu siguranță la Pitești³⁰, degradat, dar tot postelnic, lângă tatăl său evocat mai sus, reabilitat și el de Vodă, Stroe Leurdeanu. Oricum, avem siguranța că fratele vitreg al Domnului, Basarab, fiul legitim al lui Radu Șerban, murise prematur și deci nu poate fi luat în calcul la o eventuală prezență la Pitești³¹. În numărul viitor vom coborî, pe baza documentelor și a sugestiei neutre, printre clerul înalt din Muntenia, în special din județele Argeș și Muscel, prezent obligatoriu la marea sfințire de la Pitești.



Biserica domnească Sf. Gheorghe din Pitești, ctitori C-tin Șerban și Doamna Bălașa (1656)

²⁸ Matei Basarab a vrut chiar să-l omoare. Înștiințat de o fetiță care auzise hotărârea, Istrate Leurdeanu fuge din țară și se ascunde la turci. Va muri ucis pentru trădare de către Mihnea al III-lea (cel Rău), care i-a luat toată averea, vezi *Catalogul...*, vol. IX, 1657-1659, doc. 598. Este ctitorul mănăstirii Ciutura, Dolj.

²⁹ *D.R.H. B.*, vol. XXXI, doc. 87, 89.

³⁰ Bătrână și fără copii, Nedelea Comisoaia donase vii la Ștefănești nu numai Elinei Cantacuzino, verișoara ei, dar și nepoatei ei, Ilinca, fata Ancăi, verișoara ei. Așadar, Istrate Goleșcu-Leurdeanu se simțea și mai legat, prin posesiunea soției lui, de arealul piteștean, vezi Ștefan D. Grecianu, *op.cit.*, vol. II, p.398.

³¹ Ștefan D. Grecianu, *op.cit.*, vol. II, p. 333.

Constantin Brâncoveanu, domn martir în numele credinței și apărării creștinismului răsăritean

lt. col. (rtg.) Ion STAN

1. Viața domnitorului. La 15 august 1654 se naște Constantin Brâncoveanu, originar din vechea și bogata familie boierească a Brâncovenilor, înrudită cu familiile Basarabilor (domnul Matei Basarab) și cea a Cantacuzinilor, nepot al domnitorului Șerban Cantacuzino, domn al Țării Românești între 1676-1688, pe timpul domniei sale tipărindu-se Biblia în limba română, cunoscută sub denumirea de Biblia de la București.



Constantin Brâncoveanu (1688-1714)

Pe timpul domniei lui Antonie din Popești (1669-1672), tânărul boier Constantin Brâncoveanu dobânda la Curtea Domnească titlul de paharnic, unde se făcuse remarcat prin noblețea, destoinicia și blândețea sa. Ulterior avea să-și câștige și titlul de Logofăt. În anul 1674, Constantin Brâncoveanu se căsătorește cu Maria (Marica), nepoata de fiu (Neagoe) a domnitorului Antonie din Popești, cu care a avut patru fii: Constantin, născut 1683, Ștefan – 1685, Radu – 1690 și Matei – 1697 sau 1698, nume dat în memoria domnitorului Matei Vodă Basarab, și șapte fete: Stanca, 1676, nume dat în memoria bunicii din partea tatălui, Maria – 1678, Ilinca – 1682, Safta – 1686, Ancuța – 1691, Bălașa – 1693 și Smaranda – 1696.

2. Urcarea pe tron și domnia. Pe 29 octombrie 1688 moare Șerban Cantacuzino, domn al Țării Românești din 1678, iar la 23 noiembrie 1688, urcă pe scaunul domnesc nepotul său Constantin Brâncoveanu, care va avea cea mai lungă domnie din câte a găzduit Curtea Domnească din București, fiind denumit și Prințul Aurului. Venirea la putere s-a făcut pașnic, prin voința unanimă a marilor boieri. Acest lucru s-a făcut în mare taină, împreună cu patriarhul Dionisie Seroglanul, care-i zicea și Muscelinul, rudă cu familia Cantacuzinilor, fiind de față și Vlădica Teodosie, Mitropolitul Țării Românești, pentru a nu mer-

ge la Poarta Turcului.

Domnia a fost preluată pe timpul războiului turco-austriac. Delegații care au fost la Viena pentru a negocia tratatul cu austriei, convingându-i că domnitorul țării lor nu este prietenul austriei, au propus ocuparea Țării Românești de către trupele austriece. În această situație, Constantin Brâncoveanu cere ajutor tătarilor, reușind în acest fel să-i respingă pe invadatori. În timp ce aceștia se retrăgeau a avut loc lupta de la Zărnești (1690) unde armata generalului austriac Heisler a fost învinsă, generalul fiind luat prizonier. Între timp au venit și trupele turcești care au intrat în Transilvania. Pe durata domniei sale, în anul 1709, Suedia a atacat Rusia, cu ajutorul cazacilor. Regele suedez deși învins la Poltava, începe discuții cu turcii, cerându-le să declare război Rusiei, ceea ce s-a întâmplat în 1710. În fața declarației de război a Turciei, Petru cel Mare a dat o proclamație către creștinii ortodocși români, bulgari, sârbi și greci, spunându-le că îi va elibera de păgâni. Proclamația lui Petru cel Mare i-a făcut pe turci să realizeze că Rusia se anunță un adversar mai periculos decât Austria, trimițând armate contra rușilor. Cu această ocazie, turcii l-au pus domn pe tronul Moldovei pe Dimitrie Cantemir, cerându-i să-l prindă pe Constantin Brâncoveanu și să-l aducă la Constantinopol. Între timp, turcii l-au acuzat pe Constantin Brâncoveanu de trădare pentru gestul spătarului Toma Cantacuzino de ocupare a Brăilei împreună cu rușii, și când au ajuns și niște scrisori adresate de Constantin Brâncoveanu țarului, au hotărât să-l mazilească și să-l omoare.

3. Mazilirea și martiriul Brâncovenilor. În ziua de 24 martie 1714, înaintea sărbătorilor Paștelui, trimisul turcilor a sosit la București și l-a anunțat pe domnul Constantin Brâncoveanu de mazilire, punându-i pe umăr o basma neagră și cerându-i să-l urneze la Constantinopol cu toată familia. Sperând să scape de moarte, mazilitul a mers la Sultan, așa cum i s-a cerut. A fost întemnițat cu toată familia la Șapte Turnuri și a fost torturat să spună unde își ținea toată averea. După luni întregi de temniță grea, în ziua de 15 august 1714, când creștinii prăznuiau Adormirea Maicii Domnului, ziua în care împlinea 60 de ani, Brâncoveanu a fost adus cu cei patru fii ai săi și cu sfetnicul Ianache Văcărescu (ginerel) la Yahî Kaskî pe malul Bosforului, în fața sultanului Ahmed al III-lea, a vizirului Gun Ali, dar și a reprezentanților diplomatiei ai Franței, Angliei, Austriei, Rusiei, Poloniei, Olandei și Suediei, invitați în chip osebit la crudul spectacol.

Decapitarea s-a făcut începând cu fiii domnitorului, în ordinea vârstei, a sfetnicului Ianache Văcărescu, ultimul fiind chiar domnitorul Constantin Brâncoveanu, care a plecat capul înaintea gâdelui, și și-a așezat capul pe buț. Decapitarea s-a produs cu o oră înainte de amiază și ar fi durat doar o jumătate de oră. Potrivit cronicilor din

acea vreme, Brâncoveanu, înaintea decapitării fiilor săi, le-a grăit: „Stați tare și bărbătește, dragii mei, să nu băgați seamă de moarte. Priviți la Hristos, Mântuitorul nostru, cât a răbdat pentru noi și cu ce moarte de ocări a murit. Credeți tare în aceasta și nu vă mișcați și nici vă clintiți în credința voastră pentru lumea aceasta”. Trupurile decapitate au fost aruncate în Bosfor a doua zi. Câțiva pescari creștini le-au găsit și le-au îngropat în mănăstirea grecească de pe muntele Haki, unde domnitorul făcuse numeroase danii.

În 1720, doamna Maria (Marica) a adus în țară rămășițele acestor martiri și le-a depus pe ascuns, sub o lespeadă în Biserica „Sfântul Nou” din București. La 21 martie 1931, de Ziua Sfinților Împărați Constantin și Elena, Patriarhul României, Elie Miron Cristea, a luat inițiativa reînălțării osemintelor martirilor care fuseseră descoperite de către un cântăreț, în timp ce curăța candelă de argint de deasupra lespezii din interiorul bisericii „Sfântul Gheorghe Nou”. Din citirea celor scrise pe candelă reieșea că acele oseminte aparțin domnitorului Constantin Brâncoveanu, celor patru fii, Sfetnicului Ianache, precum și data de 12 iulie 1720. P.F. Patriarh Miron Cristea i-a făcut voievodului în acea zi o slujbă de înmormântare. În anul 2014, osemintele au fost așezate într-un sicriu de argint și duse în Paraclisul Patriarhal, pentru a li se face

Evreii din Pitești în secolul al XIX-lea și la începutul secolului al XX-lea (III)

prof. dr. Elena ȘTEFĂNICĂ

Rezoluția nu a fost pe placul tuturor reclamanților, șase persoane fiind chemate în fața Consiliului permanent al Comunei urbane Pitești. Se pare că nici această instituție nu a soluționat diferendele, pentru că s-a păstrat și reclamația depusă Comitetului permanent al județului Argeș, din 13 octombrie 1871. Această ultimă instituție a hotărât să rămână în funcție epitropii aleși. De asemenea, a hotărât: „comunitatea israelită să-și administreze interesele culturii lor prin contribuțiuni separate, conform articolului 12 din legea comunală”¹.

Ministerul Cultelor și Instrucțiunii Publice a cerut primarului Piteștiului, la 17 februarie 1901, să specifice cu cât contribuie comuna la plata bisericilor din Pitești, precum și câte comunități evreiești sunt, câți rabini au și pe cât timp sunt angajați și care sunt numele acestora.

La 19 februarie 1901, primarul Piteștiului este informat că în oraș se află o singură comunitate de israeliți, fără rabini, cu un singur haham, pe numele lui, Hascal Wechsler, care îndeplinește o funcție de psalt la templu, fără contract². Se pare că această comunitate ebraică din Pitești aparține ramurii așkenaze³, după idiomul germanic pe care îl folosea.

În ceea ce privește femeia de origine ebraică, aflăm că este negustoreasă, plecată de multe ori din localitate la diversele târguri sezoniere, pentru a-și desface produsele. De asemenea, este o bună mamă, având mulți copii, populația evreiască având cel mai mare spor natural din întreaga comunitate piteșteană. În treburile publice, ale

pomenirea după datina ortodoxă.

Pe timpul domniei sale, domnitorul Constantin Brâncoveanu s-a preocupat îndeaproape de dezvoltarea culturii, artelor și învățământului, vorbindu-se chiar despre un stil brâncovenesc. A construit din averea proprie mănăstiri ca: Hurezi, județul Vâlcea, Sfântul Gheorghe Nou, București, Sâmbăta de Sus și Făgăraș, județul Brașov. Pe vremea lui au funcționat două tipografii, la Snagov și Buzău. Pe durata domniei sale au fost ridicate palatele de la Potlogi și Mogoșoaia. În 1693 înființează Academia de la Sfântul Sava. În 1714, domnitorul a bătut o medalie cu chipul său și Stema Țării Românești. Pentru activitatea diplomatică, apărarea țării și a creștinismului ortodox și pentru cinstirea memoriei domnitorului, Biserica Ortodoxă Română i-a canonizat în anul 1992 sub numele de Sfinții Mucenici Brâncoveni, având ca zi în calendar ziua de 16 august. La mănăstirea Văratec se găsește un monument cu bustul domniței Safta Brâncoveanu, chiar în incinta mănăstirii.

În anul 2013, pe locul unde a avut loc martiriul s-a pus o placă comemorativă. Anul 2014 a fost declarat Anul martirilor Brâncoveni și al Sfetnicului Ianache Văcărescu, în semn de recunoștință la împlinirea a 300 de ani de la martiriul Brâncovenilor.

conducerii comunității, respectiv ale alegerilor de epitropi, femeile lipsesc. La Arhivele Statului Pitești s-au păstrat listele cu numele și semnăturilor participanților la alegerile de epitropi care au avut loc de-a lungul timpului, observându-se, însă, absența femeilor dintre aceștia. De altfel, nu participau toți evreii la aceste alegeri, ci doar anumiți reprezentanți, selecționați după vechimea lor în oraș și după prestigiul social al acestora. Numărul maxim de alegători s-a ridicat la 87 în anul 1871, deși, din statistici, a reieșit un număr mult mai mare al familiilor evreiești din oraș.

În ceea ce privește vârsta la căsătorie, în 1865 s-a înregistrat o cerere de căsătorie între Iancu Barahu, *speculant*, de 29 de ani și *demoasela* Șuva, de 16 ani⁴. Este o singură cerere păstrată, insuficientă pentru a trage concluzii despre vârsta fragedă la care se căsătorea fetele etniei ebraice⁵.

Referitor la situația economică a evreilor din Pitești din epoca studiată, date interesante se pot desprinde din analiza registrului cu „*Falimente între 1895-1918 în Argeș*”⁶. În intervalul studiat au fost înregistrate 22 de falimente ale comercianților evrei dintr-un total de 109 falimente. Din studierea datelor oferite de acest registru a reieșit o parte din activitățile cu care membrii comunității ebraice se îndeletniceau. Astfel, erau activități de mic negoț cu diverse articole: măruntișuri, sticlărie, „*modistărie*”, „*făinărie*”, bijuterii, dar și mici ateliere de manufactură, de confecționat mobile, încălțăminte, tinichigerie

etc.⁷ De asemenea, evreii din Pitești s-au implicat în epoca modernă și în domeniul divertismentului. Astfel, în 1909, un evreu, pe nume Braun, era proprietarul unui cinematograf situat în apropierea Hotelului Dacia. Spectacolele de cinema se bucurau de un mare succes în rândul piteștenilor pentru că se organizau câte trei reprezentații duminică seara, proprietarul fiind nevoit să împrumute scaune de la hotelul din apropiere, stârnind invidii printre proprietarii de alte localuri de distracții din oraș.⁸

d) Evoluții și frământări în sânul comunității ebraice din Pitești în epoca modernă

Divergențele din interiorul comunității ebraice erau alimentate de două situații: alegerea epitropilor și taxa specifică asupra cârnii, reclamată întotdeauna autorităților ca fiind prea mare. După o sesiune de alegeri de epitropi, așa cum s-a prezentat anterior, urma invariabil contestația celor aleși, chiar de coreligionarii lor, într-un număr mai mic sau mai mare, de la caz la caz. Aceste reclamații erau adresate administrației locale, recte primarului, iar dacă soluția acestuia nu era pe placul reclamanților, plângerile ajungeau la instanțele superioare: prefectură sau chiar minister. Atunci când primarul încerca să intervină, pe cale administrativă, în favoarea reclamanților – de exemplu să reducă taxa pe carne – intervenția liderilor ebraici era foarte promptă. Pe de o parte, se făceau presiuni asupra revoluțiilor evrei, mergând până la amenințarea cu expulzarea⁹; pe de altă parte, autoritățile locale erau învinuite că încalcă autonomia religioasă a comunității ebraice.

La 5 iunie 1867 o parte din evrei se plânge primarului că este foarte scumpă carnea de miel, 1 leu și 16 bani. Referindu-se la prevederile religiei mozaice, conform căroră adepții acestui cult trebuie să consume doar carne sacrificată de un haham (măcelar israelit), aceștia afirmă: „numai noi suntem sub jug de suferim cele mai mari greutăți despre partea cârnii. Nu mai putem suferi acele greutăți că rămânem și fără haine pe noi. Sunt mai mulți săraci care n-au ce să mănânce în casă”¹⁰.

O adevărată oglindă a vieții cotidiene a comunității evreiești din orașul Pitești o constituie un memoriu din 1867, semnat de Iacov Ferber, un locuitor al orașului, probabil un negustor, și adresat primarului Piteștiului¹¹. Memoriul se întinde pe mai multe pagini, cuprinde foarte multe citate din Biblie (Psalmi) și este o pledoarie în favoarea săracilor din comunitatea israeliților, cerând ca taxa asupra cârnii să se plătească diferențiat în funcție de veniturile fiecărui evreu. Autorul propunea chiar ca evreii săraci să fie scutiți de plata acestei taxe și arăta că monopolul asupra cârnii apasă greu asupra populației sărace israelite din orașul Pitești. Acest monopol, arată autorul memoriului, se numește *gabelă* și există în toate orașele mari în care trăiesc evrei. Se arată că în alte orașe, inclusiv în capitală este în folosul săracilor, pe când în Pitești este în defavoarea acestora. Rolul gabelei este complex și contribuie practic la conservarea individualității comunității israelite. Astfel, din *gabelă* (*gubelă*) se plătește un rabin pentru a ridica moralul populației și mai ales „sărmanii sunt demoralizați”. Școala publică, care „iluminează copilașii săracilor în limba evreilor, română și germană” este întreținută tot din această taxă care este, așadar în avantajul copiilor săracilor, pentru că bogații își

trimit copii la școli private. Alte întrebări ale gabelei sunt pentru întreținerea unui spital de care beneficiază mai ales oamenii sărmani din comunitatea israelită și pentru plata hahamului.

Spre deosebire de această organizare care i se pare firească autorului, în Pitești, „populația este formată din mai mulți săraci decât avuți, de nici un rabin, nici Școală publică, nici spital nu au; ei au numai un haham”¹². Astfel, „în orașul Pitești, comunitatea israelită fără Rabin se demoralizează; școală publică ca să se ilumineze copiii lor în limba ebraică nu le trebuie, sunt convinși că ei sunt singuri destul de iluminați de toate, ei sunt singuri demni de a da o creștere mai bună copiilor lor, căci nu se mai găsesc nici profesori buni; spital nu le trebuie sub cuvânt că de a merge cineva la spital este contra onoarei (...) căci în comuna israelită din orașul Pitești sunt toți avuți și onorabili”¹³. Autorul se întreabă retoric: „onorabila comună nu are de nici unele din cele de mai sus, și atunci de ce sunt atât de împovărați de monopolul asupra cârnii și în loc (...) de a se bucura de îmbelșugare, din contră, copilașii săracilor trebuie sărmanii mititei să sufere a fi sau nemâncați sau despuiați?”¹⁴.

Comunitatea piteșteană dispunea de un haham, o „Biserică elegantă”¹⁵ care datorează bani, bani care pot fi restituiți doar de săracime, prin taxa asupra cârnii. Autorul arată că Biserica israeliților au alte venituri obișnuite și legitime pentru iluminare, reparare, cântăreți și ceauși și propune să se plătească datoriile din aceste venituri, „fără a se sugruma sărăciea”¹⁶. „Partida minorală a evreilor din Pitești, reprezentată și de autor, Iacov Ferber, dorește ca Biserica să nu mai trebuiască să fie datoare, fără să li se arate socotelile”¹⁷. În continuare, autorul reclamației enumeră condițiile pe care trebuiau să le îndeplinească alegătorii: să plătească dări către comunitate, să fie cumpărător de carne de la hahamul comunității¹⁸. Din păcate, în documentele păstrate nu s-a păstrat și deznodământul acestui episod, dar este irrelevant, în acest context fiind interesantă reconstituirea atmosferei din interiorul comunității ebraice, care nu relevă „unitatea de monolit” atribuită acesteia și percepută astfel din exterior.

Alte reclamații din rândul comunității israelite se referă la retragerea „jețului” (jilt) din sinagogă de către noul epitrop Leibu Blancu lui Bercu Iacovitz, deși „biserica (sinagoga) este făcută din banii noștri săraci”¹⁹, fără ca unul din epitropii respectivi „să scoată un galben sau doi bani”²⁰. Concluzia reclamantului este aceea că epitropii nu au dreptul de a avea câte un jeț în biserică. Bercu Iacovitz susține că a dat șapte galbeni și jumătate pentru a acoperi datoria de 500 de lei pentru biserică deși vine de 3-4 ori pe zi la biserică²¹.

Elita evreilor din Pitești era alcătuită, conform autorului memoriului, din industriași și comercianți. Industriașii, „care sunt todeauna statorniciți orașului, trebuie să mănânce în toate zilele carne, căci altminterea nu pot munci”²², ca urmare ei sunt cei mai mari consumatori de carne și trebuie să plătească taxele cele mai mari. Comercianții sunt „mai mult pe afară prin țară și bălciuri”, deși sunt familisti și familiile lor sunt în oraș, „în loc de a cumpăra carne fac economie după cum este cunoscuta sexului femeiesc” de a respecta moda. În familiile negustorilor sunt multe femei care toată vara sunt cu marfa „pe

afară prin bălciuri”²³. Concluzia era că aceștia nu cumpără carne și, deci, nu contribuie la susținerea comunității prin taxele specifice²⁴.

Autorul propune construirea unei băi, căci conform preceptelor religioase, credincioșii, „înainte de a pomeni numele lui Dumnezeu, trebuie mai întâi să se curețe”²⁵. Conform autorului, „după religiunea israelită este mai urgentă a avea populațiunea o baie decât o biserică”, pentru că „Biserica poate fi orice casă în care se pomeneste numele lui Dumnezeu”²⁶. Evreii din Pitești vor dispune și de o baie și de o sinagogă. Potrivit unei statistici din 1884, în Pitești existau 16 lăcașuri de cult, unul din acestea fiind destinat israeliților. Aceștia aveau o sinagogă în culoarea de negru, construită, după cunoștința autorului, în 1865; dispunea de doi preoți și un servitor. Veniturile veneau din chiria jețurilor din Biserică și din ofranda de la Sărbători și din o parte a taxei pusă asupra cârnii și tăierea păsărilor.

Un alt exemplu al disensiunilor din cadrul comunității ebraice din Pitești se înregistrează și cu ocazia alegerilor din 1902 a comitetului comunității israelite din oraș. Astfel, la 28 iulie 1902 au avut loc alegeri, repetate la 4 august 1902. Bineînțeles că au fost reclamații către Primarul Piteștiului constatându-se „nereguli în alegerile din 4 august 1902”²⁷ de către o facțiune evident nemulțumită de rezultatul acestor alegeri. Astfel, se reclama faptul că ultimele alegeri s-au făcut fără „să se fi lansat afișe de convocare către alegători în Sinagogă și în alte localuri publice, conform art. 30 din Statutul acestor alegeri”²⁸. Principalul vinovat, în opinia autorului reclamației către primar, era Israil Braunstein, care, nefiind câștigător la alegerile din 28 iulie 1902 și nici alți candidați „agreați de dânsul”²⁹ a încheiat un Proces-verbal în localul din curtea Sinagogii, respectiv în Școala israelită, „prin care, cu de la sine putere, declară în numele obștii că anulează alegerea din 28 iulie și îi proclamă aleși pe I. Braunstein și alți șase agreeți de dânsii, în locul lui Dr. Florian și a altor șase aleși la 28 iulie”³⁰. Israil Braunstein este incriminat pentru că, dorind să legitimizeze alegerile din 4 august, „a alergat pe la casele din oraș și a adunat semnături, iscăbind mai multe persoane care au lipsit din oraș și iscăbind el însuși pe alții care nu știau să scrie”³¹. Autorul memoriului către primar enumeră persoanele „semnate” care au lipsit din oraș în intervalul 3-5 august (unul dintre „semnatari” lipsea din localitate de un an, mutându-se la Slatina!)³². Alte nereguli semnalate se refereau la faptul că în Procesul-verbal incriminat se spunea că au fost prezenți 83 de alegători, semnate fiind doar 25 de persoane³³.

Micile disensiuni care existau în interiorul societății piteștene erau și general umane: în 1837 evreul Haim se plânge magistratului (primarului) orașului, pentru o „datorie de bani” din partea lui Nae Furduescu, iar în 1910 mai mulți locuitori reclamă primarului pe un vecin al lor pentru tulburarea liniștii publice. Se arată în reclamație³⁴: „un evreu cu numele de Zamfir Șerman, de meserie dogar, din str. Sf. Vineri, nr. 6, prin meseria lui sgomotoasă ne turbură în continuu liniștea de la orele 5 dimineața și de multe ori până la orele 9 și chiar 11 noaptea, în așa măsură încât noi, vecinii, am ajuns la culmea răbdării toleranței și indulgenței. Pentru acest meseriaș nu există nici duminică,

nici sărbători, căci, în sărbătorile evreiești pune de lucruză români, iar în cele românești lucrează el cu fiul său”. Se arată mai departe în plângere că „din cauza bocănelilor am ajuns de nu ne mai înțelegem vorba în casă, copii și soțiile au devenit nervoși, un ceas peste zi noi nu ne mai putem odihni, am decăzut aproape în boala insomniei”. Alte motive de nemulțumire erau: „odăile nu le putem aerisi ca să nu pătrundă fumul de la focul de surcele și gunoarie pentru încălzitul doagelor, din cauza zgomotului ne părăsesc chirișii”. Soluția propusă era „mutarea dogarului” arătându-se că este și o „chestie de frumusețe și igienă ca în str. Sf. Vineri, aproape în centrul orașului, să dispară doage și buți puse la stradă”³⁵.

În răspunsul arhitectului orașului, Bacria Cutănescu, se arată că articolul 13 din Regulamentul comunal „nu oprește așezarea industriilor lemnoase, strungărie și dogărie chiar în ocolul I”. Totuși, se găsește un temei legal pentru strămutarea dogarului și anume articolul 29, din același regulament, care „nu permite depozitul de materiale lemnoase în ocolul I” (centrul orașului). Soluția este somația adresată lui Zamfir Șerman ca în 15 zile să se strămute în altă stradă sau va fi dat în judecată. Răspunsul dogarului a fost acela de a i se îngădui să plece după doi ani, când îi expiră contractul de închiriere, pentru că este „sărac și împovărat de familie”³⁶. Care a fost soarta dogarului, nu mai reiese din documente, dar ne putem imagina că s-a adoptat o soluție de compromis, prin care să fie conciliate și interesele economice și familiare ale meseriașului și protejarea liniștii locuitorilor din acea zonă centrală a orașului Pitești, de la începutul secolului al XX-lea.

Relativ la împământarea evreilor, în epoca studiată s-a înregistrat o recomandare a Consiliului comunal pentru parlamentul României vizând împământarea unui localnic de religie mozaică. Din punct de vedere al naționalității, unii piteșteni de religie iudaică erau deja cetățeni români, iar alții erau supuși ai unor state străine, vecine sau nu.

NOTE

¹ Ibidem. Prefect al județului Argeș era Mihai Vasilescu.

² DGAS, filiala Argeș, *fondul Primăria Pitești*, ds. nr. 5/1901, f. 5.

³ „Askenaz și Sefard reprezintă numele a două țări îndepărtate, menționate de Biblie, pe care evreii din Evul Mediu le-au aplicat Germaniei, respectiv Spaniei. Cele două rituri diferă prin liturgie, anumite obiceiuri și pronunțarea limbii ebraice. Ele corespund, pe de o parte, schematic, comunităților Europei occidentale și Europei orientale, iar, pe de altă parte, comunităților din bazinul mediteranean”, apud Eisenberg, Jozs, *op. cit.*, p. 158.

⁴ DGAS, filiala Argeș, *fondul Primăria Pitești*, ds. 15/1865, f. 120.

⁵ *Talmudul*, monumentală operă colectivă care stabilește învățăturile pentru evrei, a stabilit și un model de viață pentru evrei, care „a orânduit în mod echitabil activitățile omului între slujirea lui Dumnezeu și viața de familie și socială”, apud Eisenberg, Jozs, *op. cit.*, p. 136. Potrivit aceleiași surse, „bărbatul trebuie să se căsătorească tânăr – în principiu, la 18 ani – și să aibă mulți copii. El trebuie să-și facă soția fericită și să cheltuiască mai mulți bani pentru îmbrăcăminte decât pentru a lui. Nu trebuie să-și conducă familia tiranic. E dator să-i învețe pe copiii săi Tora și o meserie”, *Ibidem*, p. 136.

⁶ DGAS, filiala Argeș, fond „Tribunalul Argeș, judecătoria sindicat”, *Registrul falimentelor între 1895-1941 în Argeș*.

⁷ Vezi anexa „Tabelul cu falimente”.

⁸ DGAS, *fondul Primăria Pitești*, ds. 4/1909, f. 23.

⁹ Printr-o circulară a ministrului de interne din 21 martie 1867 (ministru I. C. Brătianu) cerea prefectilor să ia măsuri împotriva străinilor și „vagabonzilor” care nu aveau acte, domiciliu și ocupație.

¹⁰ DGAS, *fondul Primăria Pitești*, ds. 10/1866/1871, f. 23.

¹¹ Ibidem, f. 116-122.

¹² Ibidem, f. 117.

¹³ Ibidem.

¹⁴ Ibidem.

¹⁵ Ibidem.

¹⁶ Ibidem.

¹⁷ Ibidem.

¹⁸ Ibidem.

¹⁹ Ibidem.

²¹ Ibidem, f. 20.

²³ Ibidem.

²⁵ Ibidem.

²⁷ Ibidem, ds. 3/1902-1903, f. 148.

²⁹ Ibidem.

³¹ Ibidem.

³³ Ibidem.

³⁵ Ibidem.

²⁰ Ibidem.

²² Ibidem.

²⁴ Ibidem.

²⁶ Ibidem.

²⁸ Ibidem.

³⁰ Ibidem.

³² Ibidem.

³⁴ Ibidem, ds. 13/1910, f. 23.

³⁶ Ibidem.

Învățământul din Pitești în anii Primului Război Mondial (1914-1918)

prof. drd. Constantin VĂRĂȘCANU

Declanșarea primei conflagrații mondiale la 15/28 iulie 1914 a surprins orașul Pitești în plină modernizare¹, proces care a continuat parțial și în sistemul de învățământ local în perioada neutralității (1914-1916)².

Iată cum era descrisă în anul 1915, într-un articol din „Gazeta Ialomița”, baza materială a liceului „Ion C. Brătianu” în urma unei vizite făcute de membrii societății corale „Freemătul”, al cărei fondator era chiar C. Albu, profesor de muzică al liceului la acel moment: „... au fost primiți de dl. director I. Cuțui și de secretarul școlii I. Nenciu. Au vizitat cu de-a amănuntul laboratorul, sala de desen, sala de muzică, cinematograful liceului, biblioteca și sălile de clasă. S-a admirat mult biblioteca liceului, care e foarte bogată și între donatorii căreia strălucesc mai multe nume ilustre, alături de al regretatului profesor G. Ionescu-Gion. S-a admirat, de asemenea, mobilierul făcut din cotizațiile elevilor și care e din cele mai nouă modele”³.

Ca parte a procesului de modernizare a urbei, tot în perioada neutralității, au luat ființă noi unități și secții de învățământ. La începutul anului școlar 1915-1916, Ministerul Instrucțiunii Publice a decis înființarea unei secții pedagogice pe lângă Liceul „I.C. Brătianu”, propunându-se la început funcționarea unei clase a V-a. Ca director al acestei secții pedagogice a fost numit Nae G. Dumitrescu, profesor de geografie, iar cursurile au fost predate în cea mai mare parte de profesorii liceului „I.C. Brătianu”, care au efectuat orele mai mult gratuit⁴. Începând cu data de 1 octombrie 1915 s-a înființat în oraș și Școala Normală de Învățători, mai apoi de învățătoare cărora trebuia să li se asigure spațiile de desfășurare a procesului instructiv-educativ, la început funcționând în localuri închiriate⁵. Ulterior, în anul 1916, a luat ființă Școala Profesională a CFR, astăzi Liceul Mihai Viteazul din Pitești⁶.

Ca și în anii antebelici, membrii comunității locale au continuat să sprijine învățământul orașului Pitești. Un gest deosebit a fost făcut de către Constantin Cristescu, din strada Șerban Vodă nr. 170, care în 1916 a donat suma de 140.000 lei, pe care Comisia interimară i-a folosit pentru „lărgirea actualului azil de infirmi” și pentru construirea localului Școlii de fete nr. 3 din oraș. Și de data aceasta, fiind o sumă importantă, s-a luat acceptul Ministerului de Interne⁷.

Pe fondul declanșării și desfășurării primei conflagrații mondiale, desfășurarea normală a cursurilor a fost afectată din cauza mobilizărilor parțiale de trupe pe care Ministerul de Război le-a ordonat în perioada neutralității. Spre exemplu, o parte din perioada anului școlar 1914-1915, un număr însemnat dintre elevii liceului „Nicolae Bălcescu” din Pitești au fost încorporați la 1 aprilie 1915, situația școlară încheindu-li-se pe baza bimestrelor urmate până la încorporare⁸.

După intrarea României în război, în noaptea de 14 spre 15 august 1916, clădirile unor instituții de învățământ au fost transformate în spitale ale armatei române, cum a fost cazul Școlii primare de băieți nr. 3⁹ și liceului Ion C. Brătianu¹⁰.

În timpul primei conflagrații mondiale, timp de doi ani, orașul s-a aflat sub ocupația trupelor germane, perioadă de timp în care au avut de suferit cetățenii orașului dar și instituțiile publice. Într-un document de arhivă este descrisă instalarea administrației militare germane în oraș: „12 noiembrie 1916, Consiliul Comunal al orașului Pitești a hotărât, față de împrejurimi, predarea orașului spre a nu fi distrus de inamic, pentru care s-a constituit o comisie compusă din membrii acestui consiliu, care au rămas în localitate, și din mai multe persoane cu vază..., în zilele de 13 și 14 ale acelei luni, autoritățile au părăsit orașul plecând în Moldova”. Chiar din prima zi, la ora 9 dimineața Comandatura Germană nr. 272 s-a instalat în localul primăriei „fără să anunțe și a permite spre a se putea căra arhiva, registrele și birourile. Din această cauză cea mai mare parte din arhivă a fost distrusă [...] și pusă pe foc, iar din mobilierul aflat a fost distrus sau furat până la plecarea lor din oraș, primăria fiind nevoită să închirieze un local. Localurile școlilor 1,2,3 de băieți, 1 și 2 de fete, pedinte de primărie, care au fost rechiziționate și transformate în spitale și cartiruri, au suferit deteriorări importante, iar mobilierul a fost distrus. La fel s-a întâmplat și cu clădirea și mobilierul Școlii de fete nr. 3, care era închiriat”¹¹.

Referitor la Școala primară de fete nr. 3 din Pitești, într-un memoriu alcătuit de primărie în luna februarie a anului 1921 și înaintat Ministerului de Interne, au fost descrise pagubele produse de ocupația militară germană: „Școala nr. 3 primară de fete ce avea local închiriat (de la

profesoara Rizea Dobrescu-n.n.), a fost, de asemenea, ocupat în întregime pentru diferite birouri dușmane și a distrus asemenea mobilierul și a deteriorat imobilul”¹². Afectat a fost și localul Școlii de meserii din Pitești al cărui imobil a fost ocupat de Comandatura germană și transformat în atelier de reparație a automobilelor¹³.

După cum s-a arătat, în anii primului război mondial, activitatea învățământului românesc, inclusiv cel piteștean a fost afectată profund. O dată cu decretarea mobilizării în 1916, în localul liceului a fost instalat spitalul Crucii Roșii, iar după invazia armatelor germane a rămas în întregime la dispoziția acestora. Numai datorită griii directorului de atunci (D. I. Ghimpa) s-a putut salva ceea ce era mai important din arhivă¹⁴. De semnalat aspectul că, în anii 1916-1917, Liceul „Nicolae Bălcescu” din Pitești a funcționat numai cu clasele I-VI (fără clase paralele), cuprinzând un total de 137 de elevi. Efectivele de elevi ale claselor erau foarte mici: clasa a V-a cu 6 elevi, și un număr similar în clasa a VI-a. În anul școlar următor, 1917-1918, existau clasele I-VII, cu divizionare la clasele I și a II-a. Nici în anul școlar 1918-1919 liceul nu a avut clasa a VIII-a. Abia în anul 1919, liceul a funcționat cu un număr normal de clase (I-VIII)¹⁵. Cursurile, care până anul 1916 se desfășurau și dimineața și după amiază, în timpul războiului, în condițiile în care școala nu mai funcționa în localul propriu, cursurile s-au ținut numai într-o jumătate de zi¹⁶.

Un alt caz a fost acela al Școlii de meserii din Pitești ale cărei cursuri au fost afectate de desfășurarea războiului. Pentru anii 1917 și 1918 nu a avut nicio promoție de absolvenți¹⁷.

O perturbare notabilă s-a produs și în ceea ce privește începerea anului școlar. Conform prevederilor Legii Instrucțiunii din anul 1864 și a modificărilor din anul 1865, anul școlar debuta la 16 august și se încheia la 15 august în anul următor, cursurile desfășurându-se între 16 august și jumătatea lunii iunie (14-15 iunie)¹⁸. În anul școlar 1916-1917 cursurile liceului „Ion C. Brătianu” au început abia la 8 ianuarie 1917 cu puțini elevi și profesori, în case particulare din str. Șerban Vodă. În anul următor liceul a funcționat în alte case precum și la școala primară „Nicolopol” (azi școala generală nr. 4), ambele pe bulevard. În anul școlar 1918-1919 cursurile liceului s-au desfășurat în localurile școlilor primare nr. 2 și 3 de băieți (actuala școală generală nr. 3) și nr. 1 de fete „Nicolopol”, care le-au fost puse la dispoziție numai dimineața. Abia în anul școlar 1919-1920 cursurile au reînceput în localul propriu, care a reclamat numeroase reparații și o nouă dotare a laboratoarelor, în urma daunelor și jafurilor făcute de armata germană¹⁹.

Ocuparea imobilelor de către armata germană, a determinat autoritățile locale să transfere cursurile în localuri închiriate și să comaseze școlile. A fost și cazul Școlii primare de băieți nr. 3 care, în anul școlar 1916-1917, alături de elevii Școlii primare de băieți nr. 2, au funcționat în localul Școlii primare de băieți nr. 1 din str. I.C. Brătianu, iar în anul școlar 1917-1918, în clădirea Școlii primare de fete nr. 1 „Nicolopol” din bulevardul Elisabeta²⁰.

Sub ocupația militară germană, începând cu anul

1917, a funcționat o singură școală primară de băieți pentru întreaga comunitatea a orașului Pitești. Personalul era alcătuit din următorii dascăli: Alexandrina Necșulescu (de la Școala primară de băieți nr. 2), Eliza Stănescu Delar (de la Școala primară de băieți nr. 1), Valeria Mavrodineanu (de la Școala primară de băieți nr. 2) și Tatiana Bobancu (de la Școala primară de băieți nr. 3). Cursurile s-au ținut în localul școlii nr. 2 de fete, pe jumătăți de zile, în perioada 17 aprilie – 18 octombrie 1917, cu o întrerupere de la 6 iulie până la 6 august. În zilele de 21-24 octombrie 1917 au fost organizate examenele de absolvire a școlii primare. Anul școlar 1917-1918 a fost deschis în ziua de 5 noiembrie 1917, cursurile pentru școala primară ținându-se cu același personal didactic și în continuare în localul școlii primare de fete nr. 2²¹.

În instituțiile de învățământ piteștean, numărul cadrelor didactice a scăzut simțitor. În timpul anului școlar 1916-1917, liceul „I.C. Brătianu” a avut 9 cadre didactice, numeroși profesori fiind mobilizați și plecați pe front. O parte nu s-au mai întors niciodată la catedrelor lor, făcând sacrificiul suprem pentru cauza națională a unirii. Au fost cazurile profesorului Ion Cuțui, directorul liceului și cel al lui Nenciu Ion, secretarul școlii, care au căzut în luptele din anul 1916²². Originar din județul Mehedinți, Ion Cuțui, la data decretării mobilizării (august 1916) a fost numit comandantul companiei a 7-a din Batalionul II al Regimentului 44 Infanterie, dublura Regimentului 4 Infanterie. A murit eroic în ziua de 13 octombrie 1916 în luptele din Munții Coți, în zona comunei Boișoara, județul Argeș, fiind avansat post-mortem la gradul de căpitan. În prezent, în cinstea dascălului erou, o stradă din orașul Pitești îi poartă numele²³.

Un alt dascăl al liceului „Ion C. Brătianu” din Pitești, participant și supraviețuitor al războiului întregirii naționale, a fost Ion Baiulescu (1881-1969). Comportarea meritorie pe fronturile de luptă a fost descrisă de I. Ghinescu, unul dintre foștii săi elevi: „Octombrie 1916. Armatele Kaizerului, străpungând pasul Giuvala și poziția întărită de la Posada, amenințau să ocupe orașul Câmpulung. O divizie de infanterie este adusă grabnic din Dobrogea să întărească trupele de aici. Locotenentul de rezervă Baiulescu cunosător din copilărie a acestor locuri este comandant de fapt al impetuosului atac din 14 octombrie de pe dealul Măgura, care alungă pe nemți din această poziție, în satul Lerești, iar de aici prin lupte corp la corp, îi azvârle pe muntele Clăbucet. Orașul este salvat, locotenentul este decorat”²⁴.

Demn de menționat aspectul că, în anul 1916, elevi piteșteni au cerut să fie înrolați ca voluntari în armata română pentru a lupta pentru realizarea idealului național al unirii. A fost și cazul elevului Ionescu Marin, de la Liceul „Ion C. Brătianu”, care s-a retras în Moldova odată cu trupele române. A urmat cursurile Școlii de ofițeri de infanterie din Iași, pe care le-a absolvit în aprilie 1917, după care a fost repartizat la Regimentul 4 Infanterie Argeș, aflat pe front în munții Vrancei, pe Vârful Momăia. În calitate de comandant de pluton și apoi de companie, Marin Ionescu a luat parte la pregătirile atacului de la Nămolosa-Fundeni, apoi la luptele din munții Vrancei, Piscul

Cocoșila, munții Bârlogul, având o comportare meritorie. În luptele sângeroase de la Piscul Cocoșila (12-19 august 1917) a căzut grav rănit, revenind la regimentul său în noiembrie același an²⁵.

G. Stănescu Delar, profesor al Școlii de băieți nr. 1 din Pitești, a plecat în refugiu în Moldova, îmbolnăvindu-se de tifos exantematic, s-a stins din viață în ziua de 24 februarie 1917. Despre profesorul Stănescu, Nicolae Iorga a scris cuvinte deosebite, de apreciere: „Era un suflet cald și bun, pe fața căruia stătea scrisă voioșia, bucuria de a fi de ajutor pentru orice lucru frumos și util. Viața lui întreagă n-a fost decât iubire pentru ideal și dorința de a-l servi. Nu se poate închipui un om care să aibă el însuși mai multă plăcere în trezirea și sprijinirea unei opere de interes public. Corpul nostru de institutori n-a fost fericit să aibă mulți ca dânsul. Păcat că astfel de bunăvoinți sunt luate tocmai atunci când, pentru uriașa operă de refacere, ele ne-ar fi fost mai de nevoie”²⁶.

Starea de război a produs dificultăți și în ceea ce privește salarizarea cadrelor didactice. În luna octombrie 1917, o parte a cadrelor didactice din județul Argeș, inclusiv din Pitești, primiseră doar 70% din cuantumul salariului, situație care a determinat intervenția Ministerului Instrucțiunii Publice pe lângă Prefectura Argeș, solicitându-se remedierea problemei, în caz contrar „pentru orice întârziere, d-l revizor școlar e făcut răspunzător”²⁷.

De la 1 august 1917, un revizor școlar era remunerat cu suma de 270 de lei, la care se adăugau 50 de lei diurna, gradația și 50% din salariul de la catedră²⁸.

O parte a corpului profesoral piteștean și-a manifestat, în diferite moduri, opoziția față de administrația militară germană. Astfel, profesorul Dumitru I. Ghimpa, director al Liceului „Ion C. Brătianu”, pentru că a interzis elevilor să participe la o paradă a trupelor germane, a fost propus de către comandamentul german să fie deportat în lagărul de la Krefeld, unde cu câțva timp în urmă fuseseră trimiși profesorul Constantin Albu și îngrijitorul liceului Ion Stanciu. Încheierea armistițiului a împiedicat însă arestarea și trimiterea sa în lagărul de concentrare²⁹.

Perturbarea procesului de instrucție în perioada ocupației germane a reprezentat o caracteristică la nivel național. Situații similare s-au înregistrat în toate școlile din județul Argeș, aspecte care reies din rapoartele înaintate de către administratorii plășilor către prefectura județului. Astfel, în raportul din 29 octombrie 1917 redactat de către administratorul plășii Pitești situația școlilor era redată astfel: „Localurile de școală au fost în parte deteriorate în timpul trecerii trupelor române și germane. Astăzi în fiecare comună s-a pus în stare de funcționare cel puțin o școală. Mai deteriorate sunt școlile din comuna Lunca Corbului, Găvana și școala de agricultură din comuna Dobrogostea pentru care pe lângă măsurile luate s-au mai cerut Prefecturii ordonanțarea sumei de 900 lei [...] Până în prezent nu s-a deschis școlile în comunele Albota, Cerbu, Dobrogostea și Păduroiu din cauza lipsei învățătorilor...”³⁰.

Liceul Pedagogic din Câmpulung, de la data mobilizării (15 august 1916) și până la începutul anului școlar 1918, nu a mai funcționat. Localul școlii a fost transfor-

mat în spital. Mare parte din averea școlii a fost jefuită în timpul ocupației germane. Actele elevilor, matricolele școlare au fost salvate, fiind evacuate din vreme în comuna Călinești-Muscel. Localul școlii a suferit numeroase stricăciuni în timpul războiului. Acoperișul, tavanul, multe ferestre și uși, mobilierul, materialul didactic, biblioteca, instalațiile, îmbrăcămintea și avutul elevilor din podurile imobilului au fost distruse de bombardamentele trupelor germane³¹.

Pe lângă factorii care au perturbat procesul de învățământ și care au fost determinați de desfășurarea războiului, s-au manifestat și factori locali care țineau de contextul socio-economic. Astfel, în toamna anului 1917, frecvența la ore, în mod special în mediul rural, a fost scăzută din cauza participării copiilor la muncile agricole, fenomen care a continuat și pe fondul venirii iernii și lipsei de îmbrăcăminte și încălțăminte pentru elevi³².

În lumina izvoarelor istorice, perioada anilor 1916-1918 s-a suprapus pentru orașul Pitești cu ocupația trupelor germane. Aceasta a afectat grav procesul de instrucție prin reducerea considerabilă a numărului profesorilor și elevilor – refugiați în Moldova sau înrolați în armata română, ocuparea clădirilor instituțiilor de învățământ, perturbarea duratei anului școlar și distrugerea unei părți importate a bazei materiale a școlilor. Dacă în urma măsurilor întreprinse de autoritățile locale frecvența elevilor și cursurile au intrat într-o oarecare stare de normalitate începând cu anul 1918, distrugerile materiale provocate de război au fost remediate abia în anii următori.

NOTE

¹ Vezi pe larg, Petre Popa, Paul Dicu, Silvestru Voinescu, *Istoria Municipiului Pitești*, Editura Academiei Române, București, 1988.

² C. Dumitrescu, Emil Răcilă, *Din istoricul învățământului în orașul Pitești*, în „Tribuna învățământului argeșean” – Culegere de studii și articole, 1970.

³ Marin Manu Bădescu, *Oameni de seamă ai Liceului „Nicolae Bălcescu” din Pitești*, București, Editura Litera, 1975, p. 120.

⁴ Ion M. Dinu, *Figuri de dascăli argeșeni*, Complexul muzeal Golești, 1991, p. 346.

⁵ Teodor Mavrodin, *Istoria Primăriei Pitești*, Pitești, Editura „Pământul”, 1996, p. 54.

⁶ Petre Popa (coord.), *Pitești 620. Memento*, ediția a II-a, Pitești, 2008, p. 116.

⁷ Teodor Mavrodin, *Istoria Primăriei Pitești*, Pitești, Editura „Pământul”, 1996, p. 49.

⁸ Nicolae Vlad, Popescu Tudor, *Monografia Liceului „Nicolae Bălcescu” din Pitești 1866-1966*, editată de Liceul „Nicolae Bălcescu” Pitești, Pitești, 1966, p. 42.

⁹ Paul I. Dicu, Nicolae M. Mitulescu, *Monografia Școlii nr. 3 Ion Pilat din Pitești*, Editura Pământul, 1998, p. 57.

¹⁰ Nicolae Vlad, Popescu Tudor, *op. cit.*, p. 46.

¹¹ Teodor Mavrodin, *Istoria Primăriei Pitești*, Pitești, Editura „Pământul”, 1996, p. 68.

¹² D.J.A.N. Argeș, Fond Primăria Pitești, dosar nr. 22/1918, f. 249, 254.

¹³ D.J.A.N. Argeș, Fond Prefectura Județului Argeș, dosar nr. 15/1917, f. 42.

¹⁴ Nicolae Vlad, Popescu Tudor, *Monografia Liceului „Nicolae Bălcescu” din Pitești 1866-1966*, p. 46.

¹⁵ *Ibidem*, p. 36.

¹⁶ *Ibidem*, p. 42, 37.

¹⁷ Stănescu B. Filip, *Monografia Liceului industrial „Textila” 1882-1982*, Pitești, 1982.

¹⁸ Paul I. Dicu, Nicolae M. Mitulescu, *op. cit.*, p. 63.

¹⁹ Nicolae Vlad, Popescu Tudor, *Monografia Liceului „Nicolae Bălcescu” din Pitești 1866-1966*, editată de Liceul „Nicolae Bălcescu” Pitești, Pitești, 1966, p. 46.

²⁰ D.J.A.N. Argeș, Fond Școala primară de băieți nr. 3 Pitești, dosar nr. 23/1918, f.n.

²¹ Cf. Gh. M. Frățescu, *Câteva pagini din trecutul Școlii primare domnești, azi Școala Primară de Băieți No. 1 „Nicolae Simonide” din Pitești*, Pitești, Tipografia „Artistica” P. Mitu, 1936, p. 38-39.

²² *Ibidem*, p. 44.

²³ Cornelia Ghinea, *Cine a fost căpitanul Ion Cuțui*, în „Argeș – Cultul Eroilor”, Anul IV, nr. 5, 2011, p. 25.

²⁴ Ion M. Dinu, *Figuri de dascăli argeșeni*, Complexul Muzeal Golești, 1991, p. 124.

²⁵ Marin Manu Bădescu, *op. cit.*, p. 164-165.

²⁶ Gh. M. Frățescu, *Câteva pagini din trecutul Școlii primare domnești, azi Școala Primară de Băieți No. 1 „Nicolae Simonide” din Pitești, cu ocazia împlinirii a 103 ani de la înființare 1833-1936*, Pitești, Tipografia „Artistica” P. Mitu, 1936, p. 72-73.

²⁷ D.J.A.N. Argeș, fond Prefectura Județului Argeș, dosar nr. 15/1917, f. 21.

²⁸ D.J.A.N. Argeș, fond Prefectura Județului Argeș, dosar nr. 15/1917, f. 25.

²⁹ Ion M. Dinu, *op. cit.*, p. 45.

³⁰ D.J.A.N. Argeș, Fond Prefectura Județului Argeș, dosar nr. 57/1917, f. 73.

³¹ N. Nicolaescu, Al. Bunesu, Gh. Pănuță, *Monografia Liceului Pedagogic Câmpulung-Muscel 1867-1967*, București, 1967, p. 67.

³² D.J.A.N. Argeș, fond Prefectura Județului Argeș, dosar nr. 57/1917, f. 57-58.

O altfel de istorie. Tragedia unui luptător anticomunist: Ion Marinescu (II)

prof. Ion I. ȘTEFAN

La 15 iulie, nușorenii ieșeau la munte pentru tunsul mieilor. Din grupul de oameni făceau parte și doi activiști de partid alături de alți oameni ai regimului. Aceștia, în repetate rânduri, s-au manifestat ostil față de familia celor din munți. Mai mult, au intrat în casele și pământurile celor arestați, încercând acapararea acestora. Pentru aceștia, judecata partizanilor trebuia să fie neîndurătoare. Pe drumul îngust de munte de pe muntele Clăbucet, au fost așteptați de Ion Marinescu și Constantin Jubleanu. Darie Banu va fi împușcat mortal, iar Ion Gh. Băncescu va fi rănit.

Pe data de 10 august 1950, cele două grupuri aveau zi de întâlnire pe Râul Doamnei, unde erau frații Arnăuțoiu și Maria Plop. Titu Jubleanu și soția sa au mers pe un traseu mai scurt spre locul de întâlnire, iar băieții trebuiau să treacă pe la unul dintre bordeie de la punctul Cucute, pe Valea Vâlsanului. În paralel, organele de securitate constituiseră o formație condusă de locotenentul major Alexandru Ghiță, care pendula pe valea râului Vâlsan. Formația de securiști era însoțită de localnici pescari pentru a-i ademeni pe partizani. Recunoscându-i pe acești pescari, Ion Marinescu, Constantin Jubleanu și Gheorghe Mămăligă au ieșit din pădure, încercând să vorbească cu ei. Pescarii au dispărut rapid, iar securiștii au deschis focul. Cei trei luptători au încercat să se protejeze, fie culcându-se la pământ, fie încercând să intre în pădure. În fapt, situația era următoarea: Constantin Jubleanu s-a adăpostit jos, protejat parțial de o ridicătură de pământ sau un bolovan. Vizibil fiind, asupra lui se trăgea cel mai intens. Gheorghe Mămăligă, fugind, a fost împușcat în cap și a căzut în marginea poienii, iar Ionel Marinescu a reușit să intre în pădure. A așteptat până a văzut de unde se trage și a ripostat. În schimbul de focuri, locotenentul-major Alexandru Ghiță și caporalul Ion Băloiu au fost împușcați mortal, iar ceilalți au fugit. Marinescu îl salvează pe Jubleanu, rănit, dar nu grav și dispar în pădure

neștiind câți securiști mai sunt. Când s-au convins că nu este pericol, au revenit în poieniță și au luat cadavrul lui Gheorghe Mămăligă, ascunzându-l în pădure. Au plecat spre locul de întâlnire și au ajuns a doua zi, când ceilalți deja aflaseră de evenimente. Din declarația lui Toma Arnăuțoiu, Titu Jubleanu l-a îmbrățișat pe Marinescu, spunându-i: „Doctore, meriți orice de la mine, că mi-ai salvat copilul de la moarte”.

În dimineața zilei de 2 septembrie 1950, în muntele Găleşescu, în apropierea vârfului Moldoveanu, se aflau Toma și Petre Arnăuțoiu, Ion Marinescu și Constantin Jubleanu, toți încercând să vâneze capre negre pentru hrană. Poposiseră chiar la bordeiul ciobanilor, aici aflându-se numai Nicolae Vasilescu din Domnești. În zonă se aflau de câteva zile patru indivizi, îmbrăcați civil, și unul în uniformă de milițian, dar legat de mâini. Aceștia, în discuțiile cu ciobanii, se interesau de existența grupului de partizani, spunând că vor să li se alăture. Despre milițianul legat, spuneau că l-au capturat și l-au luat drept ghid. Cum era inevitabil, dat fiind traseul muntos, ca partizanii să nu se întâlnească cu grupul celor patru, ciobanul Vasilescu este trimis la acest grup, iar întorcându-se, confirmă că indivizii erau înarmați. Ionel Marinescu ia inițiativa de a merge către acești indivizi pentru a se convinge de intențiile lor. El a fost însoțit de Petre Arnăuțoiu și de Constantin Jubleanu, Toma spunând că el nu merge. Când cei trei luptători s-au apropiat la aproximativ 200 m, au fost primiți cu foc fără somație. A urmat un schimb de focuri care a avut ca rezultat trei morți din rândul turiștilor, iar a patra persoană, o femeie grav rănită care a fost la rândul ei lichidată. Milițianul legat a spus că toți sunt subofițeri de securitate, iar legarea lui, o stratagemă. După trecerea pericolului, a revenit și Toma Arnăuțoiu, care a insistat ca individual capturat să fie lăsat liber, că poate este nevinovat. L-au lăsat să plece, dar nu l-au iertat ai lui – securiștii – condamnându-l la 25 de ani de închisoare,

pentru trădarea celorlalți. Din documentul securității care relatează acest eveniment reiese clar că cei de pe munte erau, de fapt, subofițeri ai securității.

Ziua de 10 iulie 1951 găsește grupul Jubleanu-Marinescu acționând în zona Vâlsanului, mai precis în muntele Țuca. Aici aveau un loc-reper pe care îl stabiliseră cu un susținător – brigadierul silvic Dinescu, care printr-un consemn îi alerta atunci când în zonă se ivea vreun pericol. Când au coborât pe piscul Scroafa, consemnul era „pe liniște”, ca atare s-au apucat de gospodărie, să spele rufe, să gătească mâncare etc. Titu și Marioara Jubleanu se ocupau cu aceste îndeletniciri, în timp ce băieții, Ionel Marinescu și Constantin (Tică) Jubleanu, puțin mai departe, jucau tabinet. Din desiş au apărut securiștii care au deschis foc automat. Cum armele partizanilor erau jos, lângă foc, nu putut răspunde la atac, iar cei doi soți Jubleanu au încercat să fugă. Ultimele cuvinte ale Marioarei Jubleanu ciuruită de rafale de armă automată au fost: „Trage, Titule, să scape băieții!”. Marioara Jubleanu moare, iar soțul ei, Titu, demoralizat și înconjurat, ridică mâinile și se predă. Fiind în marginea unui pâraiaș, este nevoit să sape cu mâinile în prundiș o groapă în care și-a îngropat soția. Ionel Marinescu și Constantin Jubleanu reușesc să scape, doar cu pistoalele la sold. Numai cei doi mai supraviețuiesc din acest grup.

O ultimă acțiune comună va avea loc în 17-18 august 1952, la cabana Padina din munții Bucegi. În urma acestei acțiuni, luptătorii se aprovizionează cu mâncare și echipament. În această acțiune de răsunet s-a distins în mod special Ionel Marinescu. Pe 31 august 1952, cei doi, Ionel Marinescu și Constantin Jubleanu, se despart din nou de frații Arnăuțoiu și de Maria Plop, insistând că vor să ierneze separat. Această hotărâre a tensionat și mai mult starea de spirit. Nu trebuie uitat nici faptul că grupul lui Arnăuțoiu își intensificase și diversificase legăturile cu oameni precum Marinica Chirca, preotul Nicolae Andreescu sau preotul Ion Constantinescu. Scopul final era de a se adăposti în satul Poienărei de pe raza comunei Corbi. O condiție majoră și ultimativă era aceea de a-i ține departe pe Ionel Marinescu și Constantin Jubleanu, deoarece aceștia „nu vor accepta să stea cu mâinile în sân”.

Toate acestea, poate și altele, au dus la decizia fraților Arnăuțoiu de a-l asasina pe „doctorul”, adică pe Ionel Marinescu. Cei doi, Marinescu și Jubleanu, au mers în tabăra Arnăuțoilor pentru o ultimă discuție privind plecarea lor. Când au sosit cei doi, Toma Arnăuțoiu l-a antrenat pe Ionel Marinescu într-o discuție, moment în care Petre Arnăuțoiu, neobservat de Marinescu, îl lovește pe acesta în cap cu toporul și amândoi se prăbușesc la pământ. Toma Arnăuțoiu îl dezarmează pe Tică Jubleanu, după care îl dă sub observație Mariei Plop care-l ține sub amenințarea pistolului mitralieră. În continuare, ia toporul și-l mai lovește încă o dată în cap pe Ionel Marinescu. La rândul său, Petre Arnăuțoiu se ridică și îi mai aplică și el încă o lovitură de topor muribundului. Apoi, cei doi frați îl pun pe Constantin Jubleanu să sape o gropă în care a fost aruncat Ionel Marinescu. În următoarea săptămână își ascund urmele și pleacă la Poienărei, unde își găsesc adăpostul dorit, rămânând până la prinderea lor în primăvara

lui 1958. În legătură cu această crimă, iată ce ne spune Alexandru Marinescu, fratele lui Ionel Marinescu: „După ce s-a instalat la Poienărei, Toma Arnăuțoiu, având mai mult timp de gândire, știind că împreună cu fratele său l-au ucis pe Marinescu și că s-ar putea să dea socotelă cândva, a vrut să-și creeze un alibi, o justificare. Crima era crimă. Dar dacă e făcută în legitimă apărare s-ar putea justifica. Cine ar putea mai bine să facă mărturie în acest sens decât Constantin (Tică) Jubleanu, acela care pe parcursul anilor petrecuți în munte a fost alături de Marinescu. Zis și făcut. Îl pune pe Jubleanu să scrie un așa zis jurnal. [...] Doar când e vorba de doctorul Marinescu și familia lui lucrurile se schimbă, devin acuzatoare ca de felul acesta: tatăl lui a fost inspector școlar în perioada 1945-1946, când s-a instalat comunismul, că doctorul, student fiind, ar fi fost înscris în Tineretul Progresist – organizație comunistă. Că de câte ori el (Jubleanu) a fost răcit, doctorul l-a ignorat și doar „Domnul Tomiță” (Arnăuțoiu) îi făcea câte o frecție, că din alimentele pe care le lua „doctorul” își făcea o parte mai mare etc. [...] Să vedem sfârșitul jurnalului care coincide cu omorârea lui Marinescu. Citez din jurnal: eram pe afară din bordei (spune Jubleanu) când am auzit în bordei un foc de armă și o voce: „ce faci, crimalule?” Când am intrat înăuntru, domnul Tomiță (Arnăuțoiu) era palid, îi trecuse glonțul prin mâneca hainei, iar pe pardoseală era un tub de pistol STEIER, pe care numai „doctorul” îl avea. Deci, doctorul a vrut să-l împuște pe Arnăuțoiu, iar acesta, în legitimă apărare, l-a lichidat. Câtă diferență între adevărata crimă și această minciună! Jurnalul a fost pus într-un vas smolit și îngropat la tulpina unui copac. După prinderea lor, Arnăuțoii au indicat securiștilor unde se găsea acest jurnal. De remarcat faptul că acest jurnal cuprinde 300 de pagini și este dactilografiat, ceea ce duce la bănuiala că securiștii au putut intercala în text orice au dorit. Originalul nu se găsește în arhiva C.N.S.A.S. În schimb, se găsește un document despre care nu s-a amintit absolut nimic de cei care au cercetat această arhivă. Este vorba de un mic jurnal ținut de Ionel Marinescu și scris olograf pe foite dintr-un bloc-notes capturat de la securiștii uciși pe muntele Găleşescu. „Doctorul” aduce acuzații grave lui Toma Arnăuțoiu, făcându-l răspunzător de starea tensionată din grup. Din document reiese că Toma Arnăuțoiu era foarte autoritar, dar indecis pe ce cale să meargă: a compromisului sau a luptei până la capăt. Ionel Marinescu înclina clar către cea de-a doua variantă. Problema aceasta, dar și altele pe care le-am expus în acest material au dus, din păcate, la tragedia de pe muntele Dara. La 4 iulie 1958, în urma declarațiilor fraților Arnăuțoiu din cadrul anchetelor desfășurate la sediul securității din Pitești, organele de stat au mers și au identificat locul și cadavrul

¹ În jurnal, Constantin Jubleanu susține că Ion Marinescu l-ar fi ucis pe Gheorghe (Titu) Mămăligă. În fapt, acesta a fost ucis în incidentul de pe Vâlsan din 10 august 1950. Inițial, Titu Jubleanu a declarat că așa s-au desfășurat evenimentele, pentru ca mai apoi, după arestările din 1958, să își schimbe declarația. Într-o declarație în urma interogatoriului din 2 februarie 1959, Petre Arnăuțoiu arată că Gheorghe Mămăligă a fost omorât pe Vâlsan, în ciocnirea cu securitatea.

din muntele Dara. Iată documentul de constatare:

Proces-Verbal

4 iulie 1958

Noi, Căpitanul MOLEA MARIAN, Procuror Militar șef, al Procuraturii Militare Pitești, împreună cu Cpt. DIȚĂ GHEORGHE, anchetator penal de securitate din MAI. U.M. 0336. Pitești;

Având în vedere declarațiile învinuiților: ARNĂUȚOIU TOMA, ARNĂUȚOIU PETRE și PLOP MARIA, din care rezultă între altele, că la data de 7 septembrie 1952 l-au asasinat pe numitul Marinescu V. Ion, membru al bandei teroriste „ARNĂUȚOIU”, al cărui cadavru l-au îngropat în muntele Dara, punctual Brăul Dării din masivul Făgăraș;

În scopul verificării declarațiilor învinuiților arătați mai sus și având în vedere că fapta constituie infracțiunea de asasinat p.p. de art. 464 al 1.C.P.;

Astăzi data de mai sus, am procedat la deshumarea cadavrului numitului MARINESCU V. ION și am constatat următoarele:

În punctul descris mai sus, s-a săpat în locul indicat și, la o adâncime de cca. 80 cm., s-a găsit în descompunere cadavrul unui bărbat de statură mijlocie, părul blond roșcat.

Analizând craniul, am constatat mai multe spărturi de profunzime, cauzate de lovituri cu un corp tare.

Din constatările făcute cu această ocazie și după semnalmentele elementare: având în vedere și cele declarate de învinuiții: ARNĂUȚOIU TOMA, ARNĂUȚOIU PETRE și MARIA PLOP, în sensul că ele se confirmă privitor la modul cum a fost săvârșit asasinatul, s-a ajuns la concluzia că cadavrul este al teroristului MARINESCU V. ION.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal, spre cele legale.

PROCUROR MILITAR ȘEF

Cpt. de Justiție

M. Molea (ss) indescifrabil

ANCHETATOR PENAL DE SECURITATE

Cpt. Diță Gheorghe (ss) indescifrabil

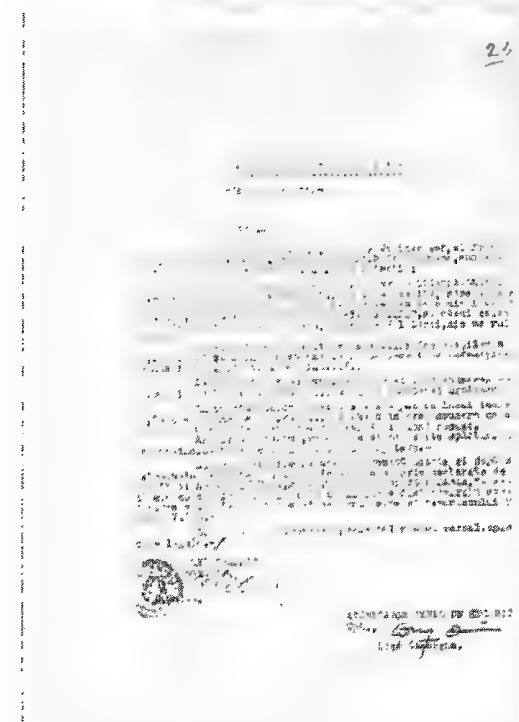
Importanța intrării României în prima conflagrație mondială

prof. Ionel-Claudiu DUMITRESCU

Ofensiva armatei române n-a fost o surpriză pentru comandamentul celor patru state ce formau Puterile Centrale. Mai gravă a fost topirea trupelor austro-ungare ce formau cordonul defensiv pe linia Carpaților. Monarhia dualistă era incapabilă să ridice o nouă oaste pentru acoperirea noului front. Orașele cădeau unul după altul, re-

sursele de cărbune din Valea Jiului erau pierdute și baionetele românești se apropiu de combinatele metalurgice din Hunedoara. Fierul și cărbunele erau sângele războiului modern și Viena se îndrepta spre un dezastru.

Germania a fost obligată să intervină în speranța salvării aliatului fragil. Străpungerea frontului românesc



Acesta a fost sfârșitul tragic al luptătorului anticomunist Ion (Ionel) Marinescu, când încă nu împlinise 25 de ani. Atunci, pe munte a fost îngropat fără hainele cele mai bune, fără bocanci, fără ceasul său, obiecte care i-au fost luate de foștii săi camarazi, fără sicriu, fără cruce la mormânt...

Trebuie înțeles că înainte de a fi eroi, trădători, lași, cei implicați au fost oameni, cu bune, dar și cu rele. Numai plecând de la aceste considerente, fără a face apologia unora în detrimentul altora, putem înțelege desfășurarea evenimentelor, prezentând adevărul sau ceea ce se revendică a fi cât mai aproape de acest adevăr.

BIBLIOGRAFIE

1. Arhive: Arhiva C.N.S.A.S., Arhivele Militare Române, Arhivele Naționale Române – Direcția Județeană Argeș
2. Lucrări de specialitate: Ioana Raluca Voicu-Arnăuțoiu, *Luptătorii din Munți. Toma Arnăuțoiu. Grupul de la Nucșoara. Documente ale anchetei, procesului, detenției*, Editura Vreamea, București, 1997.
3. Interviu: Alexandru Marinescu, supraviețuitor al grupului de la Nucșoara, 85 ani.

promitea și o captură deosebit de prețioasă pentru o economie lipsită de mari rezerve: petrolul românesc. Berlinul se afla într-o mare criză a efectivelor după șocurile numite Verdun și Somme, dar cuvântul dat a fost respectat. Trenurile au început să se scurgă spre mica putere carpatică chiar de sub nasul spionajului Antantei. Armata română s-a trezit cu un puhoi de soldați în uniforme cenușii și sub un potop de gloanțe și obuze. Deplasarea a fost masivă și până-n octombrie 1917 armata Kaiser-ului n-a mai reușit ofensive de mare amploare pe celelalte fronturi.

Berlinul n-a trimis unități lipsite de valoare și fără tehnică. Divizia 187 infanterie a venit din Franța și dacă ne raportăm doar la număr, se poate spune că practic nu însemna ceva. Se știe că o singură mașină sau unitate militară sunt insuficiente pe fronturile moderne. Divizia 187 infanterie erau însă din alt aluat. Avea 44 de mitraliere, tranșeele cu arme automate în cooperare cu rețelele de sârmă ghimpată fiind aproape impenetrabile în cazul atacurilor cu infanterie în formații dense și la lumina zilei. Tirul încrucișat era perfect executat de către servanții experimentați. Mai periculoase erau însă bateriile de tunuri și obuziere. Au fost deplasate 19, ceea ce înseamnă 76 de piese moderne. Gurile de foc erau superioare prin calibru și cadență celor din înzestrarea marilor unități românești. Nici cu muniția nu erau probleme și trupele române au sesizat imediat prezența noului adversar, absolut superior ca pregătire austro-ungarilor. Nici avioanele n-au fost uitate și fiecare divizie era însoțită de o secțiune de tunuri antiaeriene. Lipsa pieselor însemna o aerisire a cerului francez.

Tot de pe frontul francez a fost deplasat și Corpul alpin bavarez. Se poate crede că era ceva neglijabil după luptele dure din regiunea Verdun. Greșit. Marea unitate și-a păstrat rolul de spărgător de fronturi prin înzestrarea cu multe guri de foc. Avea 73 de mitraliere, ceea ce era ceva de neînchipuit după standarde românești. Stătea mai rău la capitolul artilerie. Erau doar 10 baterii, dar nu din cauza unei lipse de material. Alpinii se caracterizau prin mobilitate și prea multe tunuri ar fi redus viteza în ofensivă. Cele 40 de tunuri și obuziere erau suficiente. Se adăuga o companie de aruncătoare de mine, extrem de periculoase prin folosirea proiectilelor înalt explozive. Armata română nu prea avea cu ce să le neutralizeze.

Divizia 76 infanterie de rezervă a sosit de pe frontul rusesc cu 71 de mitraliere și 18 baterii. Se adăuga compania de aruncătoare. Marea unitate a avut pierderi mari în luptele pentru Sibiu și Brașov. A fost măcinată apoi în sângeroasele încleștări din culoarul Rucăr – Bran. Refăcută în iarna anului 1917 prin aducerea de noi recruți, a fost aruncată în luptele pentru spargerea frontului de la Mărășești, dar n-a putut să înainteze prea mult în dispozitivul aliat. Noroc că militarii ruși erau dispuși să fugă după un tir de artilerie mai intens. Dacă ne uităm la înzestrarea din septembrie 1916 a marii unități germane,

nu se poate spune că frontul rusesc nu s-a aerisit. A fost doar un exemplu de divizie retrasă. Cum combativitatea uriașului aliat lăsa mult de dorit, germanii au retras valuri de unități pentru a le arunca asupra României.

Linia defensivă de pe crestele Carpaților nu ceda și Berlinul trebuia să ajungă la resursele României până la venirea iernii. A fost dislocată și Divizia 49 infanterie, dar n-a mai ajuns să lupte pe Jiu. Trupele proaspete au intrat primele în București.

Comandamentul Puterilor Centrale știa că armata română nu se poate compara cu forțele celor patru aliați și că avea forțe insuficiente pentru o apărare eficientă și de durată a întregului front. Apărea astfel o ocazie prielnică pentru folosirea cavaleriei, unitățile mobile blocate de tirul mitralierelor putând să realizeze străpungeri în adâncimea frontului inamic. Trenurile cu mari unități au început să curgă spre sud-est. Trebuie precizat că deplasarea unor astfel de trupe era extrem de costisitoare din cauza consumului de furaje impus de cabaline, dar în vreme de război nu prea se mai ține cont de cheltuieli. Acestea se contabilizează abia la sfârșit când analiștii se miră de epuizarea părților implicate. Au fost trimise împotriva României Diviziile 3, 6 și 7 de cavalerie. Mobilizarea de forțe mobile a însemnat că Germania a renunțat la speranța unor străpungeri decisive în 1916 pe alte fronturi. Aliații puteau să se pregătească în liniște de victorie sau de revoluții.

Austro-Ungaria a trimis trupe de cavalerie pentru consolidarea frontului ce se dovedea un adevărat ulcer. A sosit Divizia 1 cavalerie ce s-a blocat în regiunea Oituz – Vrancea. Bulgaria a deplasat Divizia 1 cavalerie în Dobrogea. Deplasarea unor mari unități de cavalerie demonstra o intenție a comandamentului Puterilor Centrale de a executa operațiuni ofensive în adâncimea frontului românesc, dar arăta o slăbire a potențialului de atac pe celelalte fronturi. De fapt, până la cedarea Rusiei și a României nu s-a putut străpunge niciun dispozitiv defensiv inamic.

Am ales doar câteva exemple despre forțele deplasate la ordinul Berlinului. Unii istorici din fostele state aliaste încearcă să neghe importanța armatei române pe câmpurile de luptă ale primei conflagrații mondiale, dar orice oștire se destramă pe măsură ce frontul se lungește. Nici trupele germane nu puteau să facă excepție și tabăra Puterilor Centrale a suportat pierderi grele. Să nu mai punem la socoteală simpla blocare a marilor unități inamice. Din păcate, comandanții aliați au trimis armament și instructori, dar n-au știut să profite decisiv de eforturile armatei române. Forțele inamice sosite erau prea numeroase în raport cu potențialul României. Presiunea exagerată a Puterilor Centrale a dus la pierderea șanselor de victorie pe alte sectoare de front în 1916, Verdunul devenind un eșec catastrofal pentru armata germană. **Mutarea pieselor grele germano – austriece împotriva pionilor români a adus înfrângerea.** Conflictul s-a prelungit inutil de sângeros până-n noiembrie 1918.

Considerații privind evoluția serviciului de alimentare cu apă și canalizare din municipiul Pitești

Marius Remus GHERGHINA

Motto:

„Apă, tu n-ai gust, nici culoare, nici miros, este imposibil să te descriem, ne bucurăm de tine fără să știm ce reprezînți. Ar fi greșit să afirmăm că ești necesară pentru viață, tu ești însăși viața.”

(Antoine de Saint-Exupéry, *Terre des Hommes*)

Apa, unul din elementele fundamentale ale vieții a fost folosită de om de-a lungul istoriei sale încă din cele mai vechi timpuri. Acesta a folosit apa izvoarelor, a pâraielor, a râurilor, iar așezările umane au fost amplasate în principal în apropierea unei surse de apă¹. Evoluția istorică a societății umane, a determinat ca omul să folosească din ce în ce mai multă apă, situație care în zilele noastre a dus la apariția unei probleme la nivel mondial în ceea ce privește penuria de apă, nevoia de apă crescând odată cu dezvoltarea așezărilor umane, cu dezvoltarea activităților economice, cu accelerarea procesului de urbanizare și cu creșterea gradului de civilizație a așezărilor umane.

Râul Argeș curge în direcție sudică traversând o zonă muntoasă, câmpii înalte și joase și în final se varsă în fluviul Dunărea. În județul Argeș, el are o lungime de 140 km. Bazinul hidrografic al Argeșului dispune de resurse bogate de apă, reprezentate de râuri, lacuri de acumulare și ape subterane (freatice și de mare adâncime). În ceea ce privește orașul Pitești, în special în zona fostei reședințe domnești temporare, cercetările arheologice au atestat faptul că au existat sisteme pentru asigurarea alimentării cu apă potabilă încă începând cu secolul XVII-lea. Ulterior, la începutul epocii moderne, apa potabilă era obținută de populația orașului Pitești cu ajutorul cișmelelor și puțurilor, însă calitatea acesteia nu era foarte bună. Primele proiecte edilitare de amenajare a sistemului de alimentare cu apă potabilă realizate de Primăria orașului Pitești, datează din anul 1882, când s-a decis inițierea unui sistem de captare a izvoarelor de la Valea stâncii (Pădurea Trivale) și construirea unei rețele de conducte pentru aducțiunea apei în oraș.

În anul 1884, se fixa o nouă sursă de apă potabilă pentru oraș și anume izvoarele de lângă Biserica Sfântul Ilie, lucrările pentru realizarea apeductului fiind finalizate în anul 1885, rețeaua având o lungime totală de 3.363 m. Urmează o nouă etapă în dezvoltarea sistemului de alimentare cu apă a orașului Pitești în perioada 1897-1898, noua sursă de apă realizată sub coordonarea colonelului Alexandru Budeișteanu, alături de cele două menționate

fiind cea de la Podul Balasache.

Orașul Pitești va dispune de un sistem centralizat de alimentare cu apă din anii 1908-1909, sursa de apă folosită fiind pânza de apă freatică din terasa cuprinsă între râul Argeș și râul Doamnei. La sfârșitul anului 1905, Primăria Pitești va încheia un contract pentru alimentarea orașului cu apă potabilă prin intermediul proiectului realizat de inginerul W.H. Lindley. Acest proiect asigura o cantitate zilnică de apă de 7.200 m.c., el fiind realizat în două etape. Urmează construcția la sfârșitul anului 1908 a rezervorului de apă aflat în fosta comună Papucești, actualmente cartierul Trivale, construcție finalizată în anul 1910 sub îndrumarea inginerului Moțoi. Totodată va începe să funcționeze și Uzina de Apă de la Mărăcineni, astfel că la sfârșitul anului 1913 și începutul următorului an, aceasta să funcționeze fără întrerupere.

Perioada interbelică este caracterizată prin intensificarea lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare la nivelul orașului Pitești. Serviciul de canalizare al orașului avea ca obiectiv executarea canalelor și construcțiilor speciale conform instrucțiunilor și planurilor de detaliu pe care Primăria Pitești le prezenta constructorului. În anul 1928 vor începe lucrările de drenare și canalizare a cimitirului ortodox Sfântul Gheorghe. Pentru o mai bună gestionare a calității serviciilor de alimentare cu apă, canal, salubritate băi comunale, energie electrică și gaze, s-a luat decizia înființării Întreprinderilor Comunale Pitești, având ca for tutelar Direcția Generală a Exploataților Comunale din cadrul Ministerului de Interne.

Odată cu declanșarea celui de-al doilea război mondial, bombardamentele americane desfășurate asupra orașului Pitești (6 mai, 6 iunie, 4 iulie 1944) au dus la afectarea instalațiilor de apă din orașul Pitești, două din cele trei conducte principale de refulare fiind distruse, în zone nodale principale, precum și la trecerea peste râul Argeș, pe bulevard, în dreptul Școlii nr.3, în dreptul străzii Cozia, în zona gării. Cu ocazia acestor bombardamente, au fost distruse și o parte din conductele de canalizare. Totodată, desfășurarea războiului a blocat achiziția echipamentelor necesare dezvoltării sistemului de alimentare cu apă, fiind abia în anul 1948 montate două grupuri de pompare apă pentru uzina de apă.

Între anii 1960-1989, locuitorii orașului Pitești au beneficiat de apă potabilă doar după asigurarea nevoilor unităților industriale de interes național și local aflate pe teritoriul orașului și în vecinătatea sa. Va fi construită în anul 1950 uzina de apă de la Valea Mare pentru alimentarea cu apă a coloniei de la Ștefănești, tot în anul 1950 Întreprinderile Comunale Pitești se vor organiza în Întreprinderile Regionale Edilitare Comunale Pitești luând în administrare și alte unități.

În anul 1957, Întreprinderile Regionale Edilitare Co-

1 Vezi pentru mai multe detalii Daniela Ileana Stancu, Dragoș Mandescu, Valentin Motreanu, Remus Petre Cârstea, Simona Moaghen, *Pe Argeș în jos...: monografia serviciului de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Pitești*, Editura Trend, 2011.

munale Pitești își vor schimba denumirea în Întreprinderile de Gospodărire Orășenească Pitești care vor avea ca activități: apă, canal, electricitate, fond locativ, salubritate, băi comunale și transport în comun. Odată cu dezvoltarea unităților economice de pe platformele industriale ale orașului Pitești, au fost realizate diverse lucrări de punere în funcțiune a unor noi instalații care să asigure atât debitul de apă necesar acestor obiective economice cât și locuitorilor noilor cartiere care se construiau.

În ceea ce privește canalizarea orașului Pitești, vom menționa începerea lucrărilor la stația de epurare a orașului Pitești, un complex de instalații inexistente până atunci în sistemul de alimentare cu apă al orașului. Canalizarea orașului Pitești a fost concepută în două sisteme: sistem unitar (partea veche a orașului) și sistem separativ-menajer și pluvial (pentru cealaltă parte a orașului).

Sistemul de alimentare cu apă din municipiul Pitești beneficiază de o stație de tratare a apei de suprafață ce a fost construită în perioada 1968-1970, fiind extinsă în anul 1981, ajungând la o capacitate totală de tratare de 2.135 l/s. Tratarea apei se face prin schema tehnologică clasică: coagulare – decantare-filtrare rapidă – clorinare, pentru sursa de suprafață prin Uzina Budeasa și pentru sursa subterană prin uzinele Mărăcineni-Valea Mare, sursa de suprafață asigurând consumatorilor 93%, iar ce a subterană 7% din debitul total de apă captată.

Pe lângă lucrările de alimentare cu apă și canalizare a orașului Pitești, s-au avut în vedere și crearea unor condiții ca și locuitorii comunelor limitrofe orașului Pitești să beneficieze de servicii de alimentare cu apă. În acest sens, în anul 1980, în cadrul „studiului general de alimentare cu apă a comunelor din Județul Argeș” întocmit de ing. Dumitru Toma, s-a propus să se alimenteze cu apă comuna Bradu printr-o conductă DN 250 mm, în lungime de circa 7 km, din gospodăria de apă Războieni, lucrare ce a fost finalizată integral în anul 1980, iar din gospodăria de apă Găvana s-a realizat alimentarea cu apă a comunelor de pe platforma Cotmeana. După anul 1990, s-a pus în discuție problema evitării pierderilor de apă prin contorizarea cu aparatură adecvată. În prezent, la nivelul municipiului Pitești există societatea S.C. APĂ CANAL 2000 S.A. Pitești, ce își desfășoară activitatea pe raza administrativă a municipiului Pitești dar și a orașelor Costești, Ștefănești, Topoloveni și a comunelor Albota, Bascov, Bradu, Brăduleț, Buzoiești, Căteasca, Lunca Corbului, Mărăcineni, Stolnici, Teiu și Țițești, prestând servicii de alimentare cu apă și de canalizare pentru circa 350.000 de locuitori.

Societatea S.C. APĂ CANAL 2000 S.A. Pitești este operator regional specializat în domeniul producerii și distribuiri apei potabile și colectării, epurării și evacuării apelor uzate, fiind o societate comercială cu capital majoritar de stat, acționari fiind Consiliul Local al Municipiului Pitești, Consiliul Județean Argeș și 14 consilii locale ale localităților membre ale Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Argeș (ADIA).

Așa cum am menționat anterior, actualul serviciu de alimentare cu apă și canal a cunoscut de-a lungul timpului

mai multe forme de organizare adaptate potrivit cerințelor asigurării serviciilor de alimentare cu apă și canalizare a orașului. Astfel, fosta Întreprindere de Gospodărie Comunală și Locativă, înființată în anul 1960 a fost transformată în Regia de Gospodărie Comunală (REGOCOM R.A.), în anul 1992, activitate ce era desfășurată numai pe teritoriul municipiului Pitești și în comunele limitrofe, cuprinzând următoarele servicii: alimentare cu apă, canalizare-epurare, producere și distribuție energie termică, administrare fond locativ și salubritate. Ulterior se înființează REGOTRANS R.A. în anul 1996 ca urmare a fuziunii cu Regia de Transport Urban (Transloc R.A.), care cuprindea toate serviciile publice subordonate consiliului local desfășurându-și activitatea pe bază de gestiune economică și autonomie financiară în subordinea Consiliului Local Pitești. În anul 2000 i-a înlocuit, S.C. APĂ CANAL 2000 S.A. Pitești, prin divizarea regiei mai sus menționate în societăți comerciale specializate pe domenii conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.30/1997. Astfel, prin Hotărârea Consiliului Local Pitești nr.28/17.02.2000 a fost înființată societatea APĂ CANAL 2000 S.A. Pitești, care și-a început activitatea la data de 01 iulie 2000. Activitatea desfășurată la nivelul societății comerciale este reglementată în principal pe Legea nr.51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, a Legii nr.241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, a Ordinului Președintelui ANRSC nr.88/2007 pentru aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de alimentare cu apă și de canalizare.

Societatea APĂ CANAL 2000 S.A. Pitești deține licența de operare clasa I pentru serviciile publice de alimentare cu apă și de canalizare, aprobată prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală nr.133/23.03.2010. Societatea APĂ CANAL 2000 S.A. Pitești a devenit prima companie de apă din țară care a implementat un sistem de management integrat calitate – mediu – sănătate și securitate ocupațională, obținând în acest sens o serie de certificate. Obiectivul principal al societății APĂ CANAL 2000 S.A. Pitești îl constituie satisfacerea cerințelor beneficiarilor serviciilor de alimentare cu apă și canalizare în ceea ce privește asigurarea din punct de vedere calitativ și cantitativ a acestor servicii, în condițiile protejării mediului înconjurător.

Societatea APĂ CANAL 2000 S.A. Pitești s-a implicat și în mediatizarea serviciilor pe care le prestează în rândul copiilor, al tinerilor prin crearea Programului Educațional Piky în anul 2003. Prin acest program li se prezintă acestora rolul și importanța apei, folosirea rațională a acesteia, a protejării mediului înconjurător. Acest program s-a derulat prin intermediul unităților de învățământ primar, gimnazial și liceal din județul Argeș. Totodată în cadrul acestui program au fost organizate diferite acțiuni cum ar fi cele legate de Ziua Mondială a Apei pe 22 martie și de Ziua Internațională de Monitorizare a Apei pe 18 septembrie. Închei acest articol cu moto-ul Programului Educațional Piky: „Apa înseamnă viață, prețuiește-o și nu risipiți”.

Liviu Rebreanu, promotor al existenței și culturii tradiționale românești (II)

dr. Marius ANDREESCU

Credința – un alt concept existențial regăsit în particularitatea universului de virtuți al țărânului român. Nu este vorba de un sentiment abstract sau de o construcție teologică tot atât de abstractă, ci la fel ca și pentru alte categorii existențiale, regăsim în credința țărânului român un univers inefabil prin care el își manifestă simplitatea și puritatea sa, împreună cu smerenia și iubirea de Dumnezeu „Precum și-a păstrat limba, tot astfel a păstrat și a modelat țărânul român, după chipul și asemănarea lui, credința în Dumnezeu. Din bătrâne superstiții, din rămășițe de credință străvechi, transformate și adaptate, din dogme și precepte creștine, el și-a alcătuit o religie specifică... Religia aceasta, legea românească, e unică pentru întreg neamul nostru pe deasupra controverselor teologice. În ea se rezumă concepția de viață a țărânului român, resemnarea și încrederea lui în dreptatea divină. Legea românească este suportul moral al țărânului”.

Romancierul nu rămâne într-o viziune idilică, pastorală. Nu neglijează conceptele raționale și importanța creației culturale, inclusiv a celei estetice. Etnicul, ca parte a ontologicului social și individual, este numai temeiul pe care se construiește adevărata și autentică creație, cu deosebire în plan estetic. Este și aici o idee filosofică profundă, prin care actul creator în sfera esteticului nu poate avea o justificare în sine, ci este necesar pentru a rămâne într-o formă valorică și inclusiv în conștiința colectivității, raportarea acestuia la existentul social și uman în primul rând prin valorile etnice. Iată ce spunea autorul în acest sens: „confundând culturalul sau etnicul cu esteticul, se anihilează creația de artă. Opera nu valorează prin materialul rural sau urban, ci numai prin realizare estetică. Dar estetica nu exclude predominanța unui spirit specific, care dă anume culoare și autenticitate operei”. Totodată, Liviu Rebreanu nu opune cultura, înțeleasă în particularitatea și specificul ei, determinată de realitățile existențiale românești, spiritului modernist propriu civilizației, care se manifestă cu deosebire în mediul orășenească. Este și aici un raport recesiv, deoarece autenticitatea civilizației, inclusiv în dimensiunile sale moderne, nu are o justificare în ea însăși, ci numai prin preluarea și înțelegerea profundă a valorilor și realităților naționale. Sunt semnificative aprecierile marelui romancier pe care le regăsim tot în memorabilul discurs de recepție la Academia Română: „căci modernismul adevărat nu cere înstrăinare de realitățile naționale, ci tocmai înțelegerea mai pătrunzătoare, adâncirea și valorificarea originalității acestor realități. Literatură fără țară nu există, cum nu există plantă fără pământ... Între sat și oraș trebuie să se creeze simbioza care să potențeze toate puterile creatoare. Numai simbioza aceasta va naște marea cultură românească de care, în sfârșit, va beneficia și țărânul român, conservatorul trecutului și tinereții noastre”.

Semnificațiile actuale ale acestei analize și valoarea

profundă a conceptelor și categoriilor filosofice sunt de necontestat. De altfel, Liviu Rebreanu nu este singurul care în fața forului științific academic suprem a afirmat și a susținut autenticul în cultura și creația românească pornind de la valorile simple și pure regăsite în viața cotidiană a țărânului român. În discursul său de recepție de la Academia Română din 5 iunie 1937, intitulat „Elogiul satului românesc”, poetul și filosoful român Lucian Blaga dezvoltă metafora sa poetică „veșnicia s-a născut la sat” și argumenta că satul românesc este „singura prezență vie încă, deși nemuritoare, nemuritoare deși așa de terestră, este unanimul nostru înaintaș fără nume”.

Actualitatea discursului filosofic al marelui romancier Liviu Rebreanu se află însă în contradicție cu realitatea socială contemporană, nu numai în ceea ce privește starea actuală a satului românesc, dar și existența în acest timp tumultuos atrag sub semnul unui pragmatism tehnic, ideologic și politic, a valorilor cu încărcătură ontologică și tradițională. Este o situație generată de particularitățile societății contemporane care, nu numai la noi, dar și în multe alte locuri, pun pe primul plan civilizația cu pragmatismul ei și consideră actul de cultură ca subordonat existenței cotidiene imediate și mai grav utilitarismului. Prin urmare, raportarea la etnic, la cultural ca specific național, devine în prezent mai mult o retorică decât o reflectare a unor realități contemporane. Desigur, structurile și particularitățile civilizației informatice și tehnologice nu pot fi contrapuse culturii în general și nici negate sub aspectul dimensiunii lor existențiale, ceea ce trebuie totuși să ne dea de gândit sub acest imperiu civilizator, este schimbarea raportului dintre materie și spirit, adică predominarea organicului față de actul spiritual și, mai ales, față de actul de creație în domeniul spiritualului. Se ajunge astfel ca viața și existența în general să fie identificată cu utilitarismul specific civilizației fără vreo raportare profundă la valori existențiale.

Este prilejul să reamintim și aici că viața, chiar și în formele sale specifice civilizației moderne, înseamnă mai mult decât consum, decât tendința nelimitată spre a agonisi bunuri și a rămâne în această sferă. Este evident că, indiferent cum am înțelege acest raport, dintre cultură și civilizație, trebuie să acceptăm axioma potrivit căreia trăim nu numai biologic, ci și spiritual. Depinde însă de fiecare dintre noi de a regăsi și de a da sensurile profunde, adevărate ale spiritualului sau să îl transferăm și pe acesta într-o simplă anexă la o existență materială neautentică.

În acest sens cred că trebuie să privim mesajul de peste timp pe care Liviu Rebreanu, în memorabilul său discurs de la Academia Română ni-l transmite ca pe o invitație adresată fiecăruia dintre noi de a redescoperi și a reconstrui simplitatea și puritatea omenească pornind de la conceptele existențiale ale poporului român ce se con-

stituite într-o permanență ontologică prin care acesta s-a putut păstra în fața atâtor alte manifestări raționaliste ale spiritului. Le reamintim în încheierea acestor modeste considerații: „rasa, pământul, limba și credința noastră”.

De altfel, cultura română, așa cum spunea și filosoful Constantin Noica, dacă ne raportăm la creația pur intelec-

tuală, a rămas undeva în marginea creației europene. Noi ne-am putut impune, totuși, în marea cultură și rămânem în autenticitatea valorilor specifice acesteia, numai prin raportarea permanentă a actului creator la ontologicul valorii, adică la etnic, al cărui reprezentant profund și peren este țărânul român.

Motorsportul argeșean se conjugă... la trecut! (III)

ing. Nicolae COSMESCU

TRAVERSAREA DEȘERTULUI

Pentru Iliaoaia însă, ceea ce a urmat nu e de dorit nimănui. Au fost ani de tensiuni și stres. De procese interminabile, cărora li s-au adăugat altele, conjugale. A trecut prin crize morale și psihologice pronunțate. Au fost ani sabatici pentru sportivul spectaculos, impulsiv, dar extrem de eficient, care a declanșat scânteia cu efect de „big-bang” pentru automobilismul argeșean. O adevărată stea a pilotajului, care și atunci când nu era într-o zi de excepție era mult mai bun decât cei mai mulți.

Întâiul maestru al automobilelor de pe aceste meleaguri avea să fie ținut ani buni departe de sportul care-l acaparase. În care știa că poate fi cel mai bun, dar n-a putut să dovedească, fiindcă soarta-i întorsese spatele.

A revenit greu în activitatea sportivă. Târziu, când în echipă „se intra, cum se intra”. Aici, Mircea are în vedere non-valorile. Pe unii dintre aceștia i-a avut navigatori în diversele, dar nu prea multe, raliuri internaționale. Unii „l-au băgat în râpă”. Cu alții nu s-a putut înțelege, fiind un individ extrem de pretențios. Și nu e nimic rău în aceasta. A încercat chiar și o combinație „contra naturii”, nu și contra inimii, cu „Gigi” Morassi. Undeva, într-o cursă din Bulgaria. Dar coabitarea s-a dovedit mai dificilă decât cea dintre Hamilton și Alonso.



Așa arăta Gheorghe Morassi la vremea când s-a apucat de curse. Lui i se zicea și „nenea”. Și a fost primul campion la automobilism al Argeșului.

În campionat a revenit abia în 1975. A făcut-o în compania prietenului său, Ovidiu Scobai, aflat atunci la prima sa „ieșire” adevărată. Revenirea a fost penalizată și de prezența la acea oră, în echipa uzinei, a unor echipe formate, probate, și cu rezultate. Mai era și reținerea unora care nu uitaseră „episodul Mateiaș”. Scobai s-a urcat

lângă Iliaoaia și n-a regretat. În prima lor cursă, „Raliul Iașului”, au câștigat clasa! O revenire încurajatoare pentru pilot. Un start promițător pentru navigator. Au mai mers împreună și în anul următor, dar rezultate spectaculoase, dătătoare de oxigen, întârziu să apară. Ba era chiar mai rău! Veneau în urma unor colegi de echipă. Traversa acum un alt deșert. Era prea mult pentru un individ de clasa lui. Cu aspirațiile sale îndreptățite.

„NENEA” INAUGUREAZĂ CALEA REGALĂ

Să ne reîntoarcem la echipa UAP, pe care am părăsit-o la sfârșitul primului ei sezon, și să vedem ce-a urmat în era post-Iliaoaia.

Și să reținem că raliurile sunt nu doar întreceri sportive ci, în aceeași măsură, stare de spirit. Ce se manifestă atât în timpul cursei propriu-zise, cât și în afara ei.

Starea de spirit este de cele mai multe ori la originea unor succese incredibile, sau e „vinovată” de multe eșecuri lamentabile. Și am văzut câteva exemple care susțin teza.

La începutul anului 1970, uzina realizează într-o rafală scurtă, de numai 100 de bucăți, o variantă „sportivă” numită „S”. Vă imaginați, desigur, ce semnifica litera. 50 dintre acestea sunt vândute de ACR sportivilor frunțași, iar celelalte merg la Inspectoratele de miliție.

Cu un astfel de exemplar, cele mai remarcabile rezultate le-a obținut în acel an cuplul Gh. Morassi-Ilie Olteanu. Într-un sezon destul de disputat, cu aceleași valori oficiind în arene, cu un Eugen Ionescu-Cristea în culmea talentului său, prezent peste tot și oriunde, inclusiv la raliul... actorilor, și câștigând întruna, cei doi piteșteni obțin podiumuri la clasă și chiar în clasamentul general al întrecerilor. După asemenea prestații de toată splendoarea, sfârșitul de sezon îi va plasa pe a treia treaptă a ierarhiei absolute, după eternii dueliști, Aurel Puiu și „Genu” Cristea. Care beneficiau nu de Dacia 1100S (cu roți ceva mai late, patru faruri, și care, cu toți cei 56-60 CP ai săi, era caracterizată tot de aptitudini sportive limitate), ci de Renault 8 Gordini.

Podiumul în clasamentul absolut era fără discuție o bună performanță, dar mai strălucitor era titlul obținut de „Gigi” Morassi, acompaniat de Ilie Olteanu, la clasa III, clasa lor! Este primul titlu în dreptul căruia era scris Pitești. U. A. Pitești. Echivala cu inaugurarea unei adevărate „căi regale”, pe care într-un viitor nu foarte îndepărtat vor pași foarte mulți sportivi, în dreptul cărora se vor regăsi nume de echipe argeșene. În acel an 1970, doar trei cupluri au avut onoarea de a fi devenit campioni. Primii trei din clasamentul general: Puiu-Pescaru, Cristea-

Vezeanu și ei, cei doi piteșteni. Iar dacă au existat vreunii care să fi pus pe seama întâmplării sau șansei, senzaționalul rezultat, vor constata uluitor de repede că s-au înșelat. Cei doi eroi locali vor recidiva în chiar anul următor! Și cine știe, poate ar fi ajuns mult mai departe, la râvnitul titlu absolut, dacă forul sportiv autohton ar fi continuat să organizeze campionatul de raliuri. Care, timp de trei ani a dispărut din calendar!?



Spectatorilor le era satisfăcută pofta de senzațional când „nenea” se afla la startul cursei.

Sezonul a fost unul deosebit de prolific pentru Gh. Morassi, zis „nenea”, de către Florin, căruia îi era frate mai mare. La volanul unei Dacia 1100S, cu „S” mai repede de la... super-bricolaj, devine campion național și la viteză în coastă! De-a dreptul uluitor acest Morassi! Și deosebit de interesant. Calitățile innăscute, asociate cu plăcerea pilotajului, l-au ajutat să se infiltreze printre marile nume ale vremii. Să-și permită să fie chiar egalul lor. Pentru că meserie nu se putea învăța și nici fura. A încercat odată, la un circuit, să aplice regula după care cea mai bună școală de pilotaj e să mergi „în plasa” campionului. S-a plasat după unul dintre așii vremii, și a încercat să-i copieze manevrele. Când frâna acela, frâna și el. Dar constata că pierde teren... Nu i-a trebuit prea mult să înțeleagă. Cel din față mima frânarea. Apăsă pedala de frână doar cât să se aprindă luminile de stop!

Dacă în 1969, anul începutului, Gh. Morassi, „Gigi”, fusese umbrat de performanțele lui Iliaoaia și Răuță, acum relațiile și pozițiile s-au redefinit. El este cel mai bun, și toți colegii se văd obligați să-i recunoască superioritatea.

PILOTA MEREU ȘI ORICE

Mircea Iliaoaia este unul care-l aprecia foarte mult. Peste decenii, el își va aminti perfect, ca de una din marile legende sau adevăruri ale acestei lumi, că: „Gigi, la vremea aceea era șofer pe un „Bucegi” cu remorcă, cu care ducea piese de la Colibași, la „Steagul Roșu” din Brașov. 138 km. pe care-i făcea, zice acesta, cu o precizie de ceas elvetic, în 160 minute”!! Un rezultat remarcabil, pe care foarte puțini din șoferi îl pot reuși. Este diferența între a circula, a conduce și a pilota. Gh. Morassi făcea frecvent astfel de timpi de referință. El, și la volanul autocamionului, pilota.

Tot Iliaoaia își mai amintește de o altă întâmplare ce

evidențiază calitățile lui „nenea”. Așteptând startul într-o etapă imposibilă, Moeci-Fundata, 26 km de acoperit în 27 min, Gheorghe nu mai avea astâmpăr. Se tot învârtea și se ruga: „dă, Doamne, să plouă!”. Și a început să plo- uă! Atunci, povestește Mircea, „ne-a bătut pe toți cu mai bine de un minut. A fost singurul care nu a luat penalizări”.



Celălalt Morassi, Florin.

Foarte bun, talentat, fără rețineri, „Gigi” avea, ca și fratele său Florin, mania să maltrateze maneta cutiei de viteze. Atât de dur lucrau cu aceasta încât, dacă nu se rupea în cursa, trebuia, din prudență, schimbată. Nu ar mai fi suportat o altă serie de brutalități.

Pentru a încheia succinta sa prezentare, să nu uităm că era un temerar la volan. Cu un stil atât de spectaculos, încât deseori părea un adevărat kamikaze. A rămas de neuitat în memoria celor prezenți în dreptul unei succesiuni de viraje dreapta-stânga, de pe Mateiaș, glisada uriașă în care s-a angrenat la parcurgerea primului dintre ele. O glisadă ce părea că nu se va termina decât cu o ieșire în decor, fiindcă se apropia cealaltă curbă, spre stânga, și „nenea” era cu botul mașinii în direcție opusă! Dar Morassi a controlat-o cu o superioritate dumnezeiască, pe care ți-o dă numai măiestria innăscută. Cu o „lovitură de volan” fermă și precisă, mașina n-a avut altă soluție decât să asculte docilă de șeful ei. Iar spectatorii au putut să realizeze că uitaseră să mai respire.

Spre final de carieră, când se apropia tot mai greu de „locurile calde” din fruntea ierarhiei, făcea adesea apel la tactica „dezinformării”. Un mare pilot își amintea ca a asistat la o discuție în care un alergător mai puțin experimentat îl întreba în ce treaptă a cutiei de viteze abordează un anumit viraj. Fără să stea pe gânduri, i-a indicat o cifră ce l-a stupefiat pe martor. Mai târziu, când acesta a vrut să afle de ce i-a spus o astfel de valoare care l-ar scoate de pe traseu, „nenea” a fost deosebit de franc: „îi mai rădesc”.

CEI DOI MORASSI

Dar să nu facem figură de părtinitori și să nu-l „băgăm în seamă” și pe celălalt frate Morassi, pe Florin. Nici el nu avea cum să difere prea mult de „nenea”, fiindcă erau făcuți din același „aluat”. Florin însă era mai cerebral, dar și mai curajos. „Ca și Iliaoaia, zice Marian Stănescu, în cursă, Morassi cel mic era fără mamă, fără tată. Cu el mergeai la victorie. Sau nu termina cursa. Ori venea pe podium, ori o pune pe pavilion”.



„Gigi” Morassi la Sinaia, în 1972, primind cupa și diploma.

Bineînțeles, putem crede că aceste calități au fost motivul pentru care, atunci când R.N.U. Renault a dotat uzina cu un foarte puternic R 12 Gordini, ce afișa sfidător 165 CP, o mașină făcută pentru a învinge, ea i-a fost încredințată lui Florin. Iar acesta a onorat așteptările. A devenit chiar campion național la viteză în coastă. La clasa sa. Dar o clasă extrem de dură. Și, desigur, un an mai târziu decât „nenea”.



Florin Morassi (în dr.) avea în dotare o superbă mașină de rasă. Un Renault 12 Gordini de 165CP, cu care a obținut succese notabile.

Momentul de apogeu l-a constituit cursa de viteză de la Feleac, din 1972. Întrecere cu participare internațională, în care a venit pe locul al treilea! Înaintea lui Eugen Ionescu Cristea, marele star al acelor ani! Trebuie neapărat să aflați cum s-a întâmplat, pentru că e definitoriu pentru calitățile și caracterul lui. La prima urcare, „Genu” îl bătuse pe Florin. Acesta însă nu putea digera înfrângerea. Mai urma o urcare dar, *a priori*, nu și pentru el. Atât a insistat pe lângă șeful echipei, încât acesta a cedat și i-a dat „verde”. Dar cu recomandarea expresă, ce friza implorarea, să nu lovească mașina pentru că „el, Stănescu, n-ar mai avea trai cu directorul general al uzinei”. Era o mașină unică în România. Celelalte, care ajunseseră în posesia A.C.R., aveau numai 125 CP. Florin a promis și s-a ținut de cuvânt. Într-un acces de mândrie, a pilotat ca-n transă hipnotică și a reușit să-l învingă pe Ionescu-Cristea! La final, în ierarhia tuturor participanților la curse, a ocupat un flatant loc trei. Niciodată întâmplat celor de la UAP, fiindcă atunci s-a instituit faimosul „Top3”.

Tot cu „Gordina mare”, Florin, acum alături de

„Gigi”, câștigă magistral „Raliul României” din anul următor. O victorie netă și fără drept de apel, pe care nu o reușise Ilioaia în acel an de început, 1969, de care am vorbit în episodul precedent. Lipsa unora din așii vremii nu afectează cu nimic valoarea rezultatului. Iar în favoarea acestei aprecieri trebuie neapărat avută în vedere o mare ispravă a lor. Ce dovedește nu doar dominația hegemonică pe care au exercitat-o asupra tuturor celor prezenți la competiție, cât mai ales clasa deosebită a celor doi Morassi. La vremea aceea, în afara probelor speciale ce contribuiau la alcătuirea clasamentului, se mai făcea apel și la etapele zise „imposibile”. Distanțe parcurse pe drum public, cu circulație deschisă, într-un interval de timp extrem de greu de realizat, datorită traficului, barierelor sau multor altor necunoscute ce puteau apărea. Iar „Raliul României” nu putea fi „defavorizat” de o astfel de absență. Așa că i se prescrisese o etapă de 65 km, cu 65 min. timp ideal de parcurgere. Tot ce trecea peste, devenea penalizare și, la finalul întrecerii, afecta negativ rezultatele înregistrate de echipaj pe probele speciale. Dacă ajungeai mai devreme, ceea ce era cvasi-imposibil, era OK. Dar nici nu primeai bonificație. Ei bine, abia în timpul cursei lumea și-a dat seama că organizatorii făcuseră o eroare. O mare eroare. În 65 min. trebuiau parcurși nu 65 km, ci... 87!? Vă imaginați ce goană nebună a început. Ce pericole potențiale i-au pândit pe cei aflați atunci în trafic! Ce riscuri și-au asumat concurenții! Cu toate eforturile disperate ale tuturor, un singur echipaj, doar unul singur, a reușit să ajungă în timp. Ați ghicit: frații Morassi!

Uzina putea obține atunci chiar o dublă, adică primele două locuri, dacă alți frați, sibienii Șanta, nu eșuau la doar 1,3 sec. de ocupanții locului secund! Niște necunoscuți aflați la volanul unei Dacia 1100, devenită vetustă chiar și pentru data la care ne referim.

Anul 1973 a fost unul entuziasmant pentru Florin și „Gigi”, de data aceasta cu avantaj de partea lui „nenea”. Care l-a bătut deseori pe mezin. La finalul stagiunii, în „Top 10”, Gigi era pe locul trei, după Eugen Ionescu Cristea și Marin Dumitrescu; Florin pe șapte, iar nou-venitul în echipă, Petre Vezeanu, pe zece. La acest onorant rezultat a contribuit locul trei în clasamentul absolut al „cărărilor”. Unde doar Cristea și Dumitrescu i-au luat fața. La care s-a adăugat poziția secundă la clasa sa.

Vezeanu debarcase în echipa uzinei în urma dispariției formației bucureștene „Dacia Service”, ce grupa multe din valorile cardinale ale vremii: Marin Dumitrescu, Dorin Motoc, Ștefan Iancovici și el, cel numit mai înainte. A fost o echipă care n-a existat prea mult, dar a fost mai performantă decât uzina în sportul auto al timpului. Ea nu era agreată la Colibași, în schimb era sprijinită cu piese de schimb.

Prin comparație cu aceasta, la începutul anilor '70 presa vremii nu considera gruparea celor de la Colibași drept „echipă de uzină”. Ci o formație ce exista mai mult datorită „microbului și tenacității” unora. Este și motivul ce a generat o binevenită reorganizare a *team*-ului piteștean. Dar toate la timpul lor. Un lucru însă era clar: perioada idilică luase sfârșit.

Primul Regulament pentru administrarea și exploatarea stațiunii balneare Băile Govora

Ionela NIȚU

Începuturile stațiunii Băile Govora pornesc imediat după Războiul de Independență și se leagă de marele om politic liberal Ion C. Brătianu, cel care a sesizat importanța apelor de la Govora atât din punct de vedere medical, cât și economic. Imediat după câștigarea independenței, România va intra într-o nouă etapă de dezvoltare marcată de viziunea economică și politică a Partidului Național Liberal. Deviza „prin noi înșine” a devenit esența doctrinei liberale, caracterizată prin o politică vamală protecționistă, încurajarea industriei naționale și stabilirea unor condiții restrictive pentru capitalurile străine¹. Având în vedere contextul istoric, România a pășit mai târziu pe calea modernizării. Prin urmare, intervenția statului în procesul de modernizare a societății și a dezvoltării vieții economice s-a constituit într-o trăsătură esențială².

În acest context trebuie privită și intervenția statului în sensul încurajării exploatarei resurselor naturale ale țării, un bun deloc de neglijat în condițiile în care statul român nu dispunea de capital și de forță de muncă calificată. Ca urmare, în 1895 este elaborată Legea Minelor care a creat condițiile exploatarei resurselor subsolului de care România dispunea din belșug. Era separată proprietatea asupra solului de cea a subsolului, ultimul aparținând statului cu toate resursele sale. Excepție făcea petrolul, care revenea proprietarului solului, ceea ce a deschis larg ușile capitalului străin³. Revenind la stațiunea Govora, primele explorări ale solului și analize ale calității apelor se fac în mod organizat și științific după anul 1879, odată cu prezența doctorului militar Nicolae Zorileanu*, care va aduce o ambulanță militară cu soldați bolnavi de pelagră și sifilis, pe care va încerca efectele terapeutice ale apelor minerale de aici. În zonă, forări se mai făcuseră și înainte, în condițiile în care statul român se implica activ în încercarea de a descoperi petrol.

În urma analizelor făcute în laboratoare din țară și străinătate, observațiile doctorului Zorileanu s-au dovedit corecte și chiar s-a extins paleta efectelor terapeutice ale apelor de la Govora și în cazul bolilor reumatice. Informat despre aceasta de către doctorul Zorileanu, primul ministru Ion C. Brătianu a început să se implice activ în promovarea apelor de la Govora, el însuși făcând câțiva ani la rând cure cu apele de aici, după cum povestește fiica sa, Sabina Cantacuzino în amintirile sale⁴.

¹ *Istoria Românilor*, vol. VII, tom II, Editura Enciclopedică, București, 2003, p.33.

² *Ibidem*, p.48.

³ *Ibidem*, p.81.

⁴ *Nicolae Popescu Zorileanu (12 februarie 1848-4 noiembrie 1921) general și doctor în medicină. Numele său se leagă de începuturile balneologiei românești, fiind cel care a pus bazele stațiunii balneo-climaterice Govora.

În anul 1887, Govora este declarată stațiune balneară, iar parlamentul, dominat de liberali, votează un credit de 1 milion de lei pentru captarea apelor de aici⁵. Începe acum o perioadă de dezvoltare, fără egal în istoria stațiunii, întreruptă în mod fatal de instaurarea regimului comunist. În etapa primelor începuturi se înscrie și elaborarea în anul 1890 de către Serviciul Apelor Minerale a primului **Regulament pentru administrarea și exploatarea stațiunii balneare Băile Govora**, publicat în Monitorul Oficial, nr 47 din 1 iunie 1890. Pe parcursul a 136 articole, acesta reglementa, pe de o parte administrarea stațiunii sub toate aspectele, iar pe de altă parte modul de funcționare al Serviciului băilor. Din punct de vedere al administrației stațiunii, conducerea aparținea unui director, inginer de mine, numit de către ministru și aflat sub conducerea șefului Serviciului apelor minerale. Acesta era însărcinat cu supravegherea întregii activități, mai puțin cea medicală, care se afla exclusiv în subordinea medicului statului. Directorul stațiunii avea în subordine personalul tehnic și administrativ al apelor și parcului, precum și personalul polițienesc.

La finele fiecărui sezon, acesta împreună cu medicul stațiunii, antreprenorul stabilimentului, primarul localității și un delegat al proprietarilor de case, întocmea un raport asupra activității stațiunii, numărul de vizitatori și băile efectuate, cuantumul încasărilor și cheltuielilor făcute, precum și propunerile de îmbunătățire a neajunsurilor. Ordinea și liniștea în stațiune era asigurată de poliția stațiunii, alcătuită dintr-un comisar polițienesc, un subcomisar și 10 sergenți de poliție. Aceștia erau recrutați din rândul Poliției capitalei și trimiși în timpul sezonului în stațiune.

Atribuțiile lor priveau urmărirea respectării reglementărilor legale, păstrarea ordinii, siguranței publice, igienei și salubrității în stațiune. Erau supravegheate toate stabilimentele publice, respectarea programului de funcționare aprobat, dar și păstrarea unui comportament decent în acestea. O funcție importantă era aceea de a întocmi o evidență pe zile a vizitatorilor sosiți, localitatea de domiciliu, precum și alte date personale și înaintarea ei, periodic, Prefecturii Județului Vâlcea. Era reglementată circulația vehiculelor în stațiune (trăsuri, care și cai), dar și funcționarea serviciului de salubritate care includea măturatul străzilor și trotuarelor, ridicarea gunoaielor și spălătul străzilor. Erau angajați măturători plătiți de către minister care păstrau curate străzile, în timp ce trotuarele erau curățate de către proprietarii caselor. Gunoaiele erau strânse cu

Sabina Cantacuzino, *Din viața familiei Ion C. Brătianu*, vol.I, Editura Albatros, București, 1993, p.157-159.

⁵ Oane Sorin, *Liberalismul Vâlcean. Istorii vechi și noi*, Rm. Vâlcea, 2013, p.131.

căruțele și depozitate în afara localității, în spații special amenajate.

Străzile erau spălate după un program bine stabilit, cel puțin de două ori pe zi. Iluminatul stațiunii era asigurat prin instalarea și întreținerea unor felinare cu petrol, plătite de către minister și privea piețele, străzile, parcul și grădinile. Prin regulament era înființat un Serviciu tehnic al stațiunii care realiza lucrările de captare a apelor, supravegherea și întreținerea în bune condiții a stabilimentelor și construcțiile statului, realiza reparațiile la mașinile și utilajele băilor. De asemenea, supravegherea și se îngrijea de iluminatul stradal.

Un capitol aparte era dedicat organizării contabilității stațiunii. Erau reglementate taxele de cură, cele de gunoi, prețul apelor minerale, etc., precum și întocmirea de situații diverse. Spre exemplu, taxa de cură era plătită de orice persoană sau familie care sosea în stațiune, după o ședere de cel mult trei zile, dar și de persoanele care veneau doar la băi, fără a locui aici, precum și de proprietarii de case care închiriau vizitatorilor. Cuantumul acesteia era de 5 lei de persoană, iar pentru o familie de 10 lei pe *stagiume*. Erau scutiți de plata taxei de cură militarii de grade inferioare, copii mai mici de 15 ani, servitorii, săracii și funcționarii stațiunii.

Serviciul medical era foarte important pentru buna funcționare a stațiunii. Acesta a fost organizat având o totală independență față de conducerea stațiunii. În fruntea lui se afla un medic-diriginte, numit de minister, doctor în medicină, o personalitate recunoscută în domeniul medical. De altfel, mult timp această funcție a fost ocupată de unul din întemeietorii stațiunii, doctorului Nicolae Zorileanu. Medicul stațiunii asigura supravegherea activității stabilimentului de băi, distribuția apelor, tratamentul bolnavilor, dar și condițiile igienico-sanitare din stațiune. Programul medicului era de 8-10 ore pe zi; consultațiile erau acordate tuturor bolnavilor la cabinetul său, iar pentru cei săraci acestea erau gratuite. Zilnic, dimineața, se efectua vizita medicală în stabiliment pentru a vedea condițiile în care se făceau băile. Că medicul stațiunii trebuia să fie o personalitate în domeniul medical, este fără tăgadă dovedit și de faptul că el trebuia să întocmească periodic evidențe cu natura bolilor, tratamentele efectuate, rezultatele obținute și observațiile de ordin medical făcute. Avea între atribuțiile sale și pe aceea de a inspecta localurile publice pentru a constata condițiile de igienă, precum și locuințele particularilor care închiriau camere vizitatorilor.

Obligații aveau și proprietarii de case de închiriat. Aceștia trebuiau până la 1 iunie să repare, să curețe și completeze mobilierul camerelor. La 5 iunie o comisie numită de minister și alcătuită din delegatul ministerului, reprezentantul proprietarilor și medicul stațiunii inspecta toate casele pentru a verifica condițiile de igienă, precum și confortul oferit vizitatorilor. Orice abatere era sancționată cu închiderea camerelor și ridicarea dreptului de a închiria proprietarilor. Comisia fixa prețurile maxime de închiriere pe zi sau pe lună și de asemenea, încadra în funcție de condițiile oferite, în trei categorii camerele de închiriat. Prețurile erau de 6 lei/zi sau 160 lei/lună-camerele din prima categorie, 5 lei/zi sau 120 lei/lună-

camerele din categoria a doua și 11 lei/zi sau 30 lei/lună pentru camerele din categoria a treia.

Proprietarii de case țineau evidența vizitatorilor sosiți și o înaintau la poliție. De asemenea, aveau obligația de a plăti taxe de curățenie, pentru ridicatul gunoaielor și iluminatul din fața casei. Toate obligațiile care-i priveau pe proprietarii de case erau valabile și pentru cei care dețineau birturi, cârciumi sau care realizau orice altă activitate comercială. O atenție deosebită se acorda condițiilor în care se preparau și depozitau alimentele. Orice încălcare a prevederilor regulamentului se sancționa cu aplicarea de amenzi. Programul de funcționare era stabilit până la cel târziu 12 noaptea, iar proprietarii erau obligați să urmărească păstrarea moralei și ordinii publice în stabilimentele lor. Aceleași obligații legate de păstrare ordinii publice și un comportament corect și decent le aveau și vizitatorii sosiți în stațiune.

Al doilea capitol al regulamentului viza funcționarea Serviciului băilor. Stațiunea funcționa în regim sezonier, astfel că *stagiumea* începea la 1 iunie și dura până la 1 septembrie. Băile se puteau face doar în funcție de recomandarea medicului stațiunii și după achiziționarea unor bilete de băi, în culori diferite, în funcție de felul băilor. Durata băilor minerale, de vapor și a dușurilor era fixată la o oră pentru băile minerale și de vapor și 30 minute pentru un duș simplu (timpul se cronometra numai după *orologiul stabilimentului*). Pacienții puteau asista la pregătirea băilor proprii. Personalul care deservea băile respective era alcătuit dintr-un *intendant-controlor*, *primi băiași* și *prime băiașe*, *băiașe* și *băieși*, *masori*, *dușori* și *dușoare*. Supraveghetorul-controlor era cel care supraveghea accesul în cabine, inspecta dimineața starea de curățenie a băilor și rufăriei, prezența personalului la lucru. Toți membrii personalului erau obligați la un comportament politic, servabil în relația cu pacienții, le era interzis să primească *bacșișuri* sau să discute cu aceștia alte lucruri decât cele legate de tratament. Fiecare angajat trebuia să poarte o tablă pe care era trecut un număr, necesar pentru identificare în cazul unor reclamații venite de la pacienți.

Programul era stabilit între 6-12 dimineața și 2-6 seara, iar tariful băilor era stabilit în funcție de momentul zilei: 2-3 lei de baie până la ora 12 și 1,50-2,50 lei după ora 12. Pentru cei bolnavi, care nu puteau să se deplaseze, era prevăzută vânzarea de ape minerale, iodurate sau sulfuroase, în sacale de 300 litri cu prețul de 4 lei sacaua. Nu se putea vinde apa decât după ce erau satisfăcute cerințele stabilimentului de băi. Analiza regulamentului demonstrează implicarea statului în organizarea și funcționarea stațiunii Govora încă de la început. Gândită după modelul stațiunilor din Europa occidentală, aceasta trebuia să devină un model pentru felul în care societatea românească trebuia să evolueze și pentru modul în care implicare coerență și puternică a statului putea să producă efecte mai mult decât benefice. Chiar dacă a fost elaborat când încă Govora nu era nici pe de parte o localitate în adevăratul sens al cuvântului, acesta a reglementat toate aspectele de viață cotidiană, precum și cele de ordin medical, fiind cel mai complet regulament dintre cele elaborate mai târziu.

Curiozități istorice despre Pitești

culese de prof. dr. Elena ȘTEFĂNICĂ

...Piteștiul s-a confruntat de-a lungul timpului cu diverse probleme iscate de fenomene ale naturii sau de neglijența oamenilor? Astfel, în 1835 orașul Pitești și județul Argeș de atunci au avut de suferit de pe urma abundenței de zăpadă¹. În 1836 s-a înregistrat o invazie de lăcuste²; în 1837 râul Argeș s-a revărsat în zona Piteștiului, producând inundații în primăvară³, pentru ca în vara aceluiași an să se instaleze seceta. Anul 1838 nu este nici el mai sărac în evenimente extreme, cunoscând un cutremur⁴, urmat de o epidemie de ciumă⁵ și de o invazie de șoareci în satele argeșene⁶. Consemnări despre incendii în Pitești se păstrează pentru anii 1832⁷, 1836⁸, 1848, 1907⁹ și 1911¹⁰.

...instituțiile publice din oraș au fost susținute prin diverse acte de donații? Astfel de gesturi au aparținut lui Paraschiva Ștefu, care a efectuat o donație pentru înființarea unei biblioteci publice în oraș în anul 1870¹¹, lui T. Naum, pentru construirea unui spital¹², lui Ion Nicolopol, care, prin testament, a făcut donații pentru construirea unei școli și a unui spital, în 1878¹³. Donații sunt înregistrate și în 1889 pentru susținerea bisericii armene¹⁴, în 1896 pentru construcția unui spital, din partea lui I.C. Purcăreanu, în valoare de 20.000 de lei¹⁵. Donații pentru azile de bătrâni sau pentru infirmi au făcut Chiriac Vasiliu, în 1906¹⁶ și Maria Teiuleanu, în 1914¹⁷.

...din Pitești și din județul Argeș se exportau lipitori, în 1835¹⁸?

...în 1836, se interzice folosirea unor plante otrăvitoare de către localnici, precum „săricica”¹⁹?

...piteștenii divorțau încă de la jumătatea secolului al XIX-lea, deși reprezentanții bisericii apărau tradițiilor creștine și amânau cât mai mult desfacerea căsătoriilor? Astfel, Cleopatra Brătianu, căsătorită cu pitarul Gheorghe Lerescu din Pitești, ambii boieri, au intentat un proces de divorț în 14 noiembrie 1850, proces încheiat abia la 7 august 1853²⁰.

...la 1 august 1861 se adoptă un „Serviciu al diligenței” pentru Pitești?²¹ Miercurea și vinerea seseau diligențele din București, la ora 9 dimineața, iar peste trei ore plecau spre Slatina și Craiova. „Serviciul de olac”, curieratul acelor vremuri, se desfășura tot în două zile pe săptămână: miercuri și duminică, spre Râmnicu-Vâlcea și spre Câmpulung.



¹ Direcția Județeană a Arhivelor Naționale Argeș, Pitești, *fond prefectura Argeș*, ds. 107/1835.

² Ibidem, ds.117/1836.

³ Ibidem, ds.11/1837.

⁴ Ibidem, ds.33/1838.

⁵ Ibidem, ds.77/1838.

⁶ Ibidem, ds.79/1838.

⁷ Ibidem, ds.33/1832.

⁸ Ibidem, ds.43/1836.

⁹ Ibidem, ds.1/1907.

¹⁰ Ibidem, ds.1/1911.

¹¹ Direcția Județeană a Arhivelor Naționale Argeș, Pitești, *fond Primăria Pitești*, ds. 13/1870.

¹² Ibidem, ds.15/1874.

¹³ Ibidem, ds.53/1878.

¹⁴ Ibidem, ds.40/1889.

¹⁵ Ibidem, ds.22/1896.

¹⁶ Ibidem, ds.42/1906.

¹⁷ Ibidem, ds.6/1914.

¹⁸ Ibidem, *fond prefectura Argeș*, ds. 97/1835.

¹⁹ Ibidem, ds. 60/1836.

²⁰ Mavrodin, Teodor, *Episcopia Argeșului 1793-1949*, Pitești, 2005, p.49.

²¹ Idem, p.53.

**Galeria
ctitorilor
României
de azi**



**Ion C. Bratianu
(1821-1891)**



**Ion I.C. Bratianu
(1864-1927)**



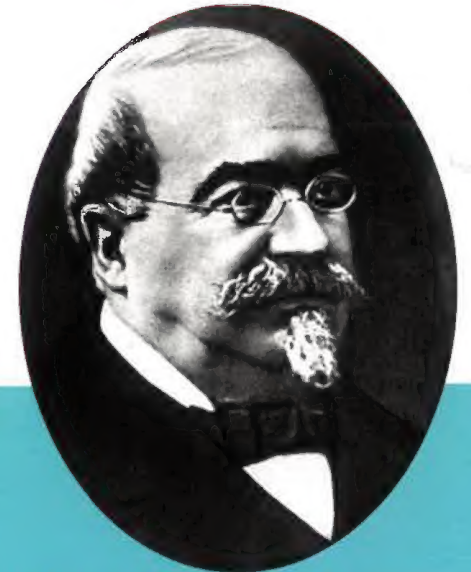
**Armand Calinescu
(1893-1939)**



**Take Ionescu
(1858-1922)**



**Nicolae Titulescu
(1882-1941)**



**Mihail Kogalniceanu
(1817-1891)**